

मागधम्

संस्कृत-प्राकृतविभागस्य संस्कृत-शोधवाङ्मयस्य

पञ्चमोदयः

प्रमाणमीमांसा



संरक्षक

मान्यवरः श्रीगोपालप्रसादमहोदयः

मगधविश्वविद्यालयस्योपकुलपति

प्रेरक

श्रीजगदीशचन्द्रदासः

सम्पादक

लब्धस्वर्णपदकः, प्रो० डॉ० नेमिचन्द्र शास्त्री

एम्० ए० (संस्कृत-प्राकृत-हिन्दी), पी-एच० डी०, डी० लिट्०,

ज्योतिषाचार्य, न्याय-काव्य ज्योतिषतीर्थश्च

संस्कृत-प्राकृत-विभागाध्यक्ष —आरास्थ एच्० डी० जैनकालेजस्य

सयोजकौ

डॉ० रामनाथपाठकः 'प्रणयी'

एम्० ए० (संस्कृत-प्राकृत), पी-एच० डी०, साहित्यव्याकरणायुर्वेदाचार्यः

डॉ० राजारामजैनः

एम्० ए० (प्राकृत-हिन्दी) पी-एच० डी०,

आरास्थहरप्रसाददासजैनकालेजस्य

संस्कृत-प्राकृत-विभागस्य प्राध्यापकौ

प्रकाशिका
बाणभट्ट-परिषद्
एच० डी० जैन कॉलेज
आरा (बिहार)



पञ्चमोदय
दिसम्बर १९७१



मुद्रक
बाबूलाल जैन फागुल्ल
महावीर प्रेस
भेलूपुर, वाराणसी-१

मगधम्

[मगधविश्वविद्यालयस्याङ्गीभूतहरप्रसाददास-जैनकालेज-
संस्कृत-प्राकृत-विभागस्य संस्कृत-शोधवाङ्मयस्य पञ्चमोदयः]

प्रमाणमौमांसा

•

श्री महावीर दि० जैन वाननोत्तय
श्री महावीर जी (राज०)

संस्कृत-प्राकृत-विभाग.

एच० डी० जैनकालेजः, आरा

मगधविश्वविद्यालय

दिसम्बर, १९७१

विक्रमाब्दः २०२८

विषयानुक्रमणिका

१ अन्वीक्षानये प्रमाण चर्चा	१
श्रीअनन्तलाल ठाकुर	
२. न्यायशास्त्रे प्रमाण-समीक्षा	१२
श्रीरुद्रघर झा	
३ जैनदर्शने प्रमाणचिन्तनम्	१८
डॉ० दरबारीलाल. कोठिया	
४. मीमासादर्शने प्रमाणविचार.	२५
डॉ० गजानन शास्त्री मुसलगाँवकर	
५ साख्ये प्रमाणतत्त्वम्	३१
पण्डित श्रीकेदारनाथ त्रिपाठी	
६ योगदर्शने प्रमाणवाद.	३७
सुश्री कुमारी विमला कर्नाटक	
७ बौद्धदर्शने प्रमाणमीमासा	४३
श्रीउदयचन्द्रो जैन	
८. शब्दप्रामाण्यम्	५७
आचार्य श्रीकमलाकान्त उपाध्याय	
९ साख्यप्रमाणमीमासा	६२
श्रीशिवचन्द्र भट्टाचार्य	
१० सम्पादकीयम्	६७
डॉ० नेमिचन्द्र शास्त्री	

अन्वीक्षानये प्रमाणचर्चा

श्रीअनन्तलालठाकुरन्यायालङ्कारः

पाटलीपुत्रस्थ काशीप्रसादजायसवालविद्यापीठस्य निदेशकः

आन्वीक्षिक्यपराभिधं न्यायशास्त्रं तावत् सर्वविद्याना प्रदीपः सर्वकर्मणामु-
पाय सर्वधर्माणामाश्रयश्चेति कौटिल्यापराभिधेन विष्णुगुप्ताचार्येणार्थशास्त्रीयवि-
द्योद्देशप्रकरणे प्रकीर्तितम् । अथ कोऽय न्याय इति प्रश्ने प्रमाणैरर्थपरीक्षण न्याय
इति नीयते प्राप्यते विवक्षितार्थसिद्धिर नेति चाचार्याणा समुत्तरम् । पञ्चावयवेन
न्यायवाक्येन तावन्नैयायिकैर्विवक्षितोऽर्थः प्रतिपाद्यते । आद्ये पुनरवयवचतुष्टये
तत्स्वीकृताना चतुर्णां प्रमाणाना विन्यासो जायते । तथा हि भगवतः पक्षिलस्वा-
मिनो निर्देश तेषु प्रमाणसमवाय । आगमः प्रतिज्ञा । हेतुरनुमानम् । उदाहरण
प्रत्यक्षम् । उपमानमुपनय । सर्वेषामेकार्थसमवाये सामर्थ्यप्रदर्शनं निगमनमिति ।
विवक्षितार्थप्रतिपादनविधौ प्रमाणाना प्रयोजनमेतेन स्फुट प्रतिपादितम् । नैयायि-
काभिमतेषु षोडशपदार्थेषु मूर्धभिपिक्त प्रमाणमित्यपि प्रदर्शित भगवता । तथा हि
न्यायभाष्यम्—अर्थवति च प्रमाणे प्रमाता प्रमेयं प्रमितिरित्यर्थवन्ति भवन्ति ।
कस्मात् ? अन्यतमापायेऽर्थस्यानुपपत्ते । तत्र यस्येप्साजिहासाप्रयुक्तस्य प्रवृत्तिः
स प्रमाता । स येनार्थं प्रमिणोति तत् प्रमाणम् । योऽर्थं प्रमीयते तत् प्रमेयम् ।
यदर्थविज्ञान सा प्रमिति । चतसृष्वेवविधासु तत्त्वं परिसमाप्यते इति । अत्रोद्द्यो-
तकरेणान्यतमशब्दः प्रमाणपर इति निर्धारितम् । शोभतेतमा चेदमित्यविवादोऽत्र
परेषाम् । पक्षिलोक्ते कोटिचतुष्टये गौतमप्रदिष्टाना षोडशपदार्थानामन्तर्भावि साधु
सगच्छते ।

सत्यपि प्रमाणस्य पदार्थेषु प्राधान्ये नास्य लक्षणं सूत्रकारेण प्रदर्शितम् ।
विभागस्तु प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दा प्रमाणानि [१.३] इति सूत्रेण विहितम् ।
अत्रोपलब्धिसाधनानि प्रमाणानीति समाख्यानिर्वचनसामर्थ्याद् बोद्धव्यम् । करणा-
र्थाभिधानो हि प्रमाणशब्दः । तद्विशेषसमाख्याया अपि तथैव व्याख्यानमिति
पक्षिलः । प्रदर्शित चानेन समाख्यानिर्वचनमुखेन अक्षस्याक्षस्य प्रतिविषय वृत्तिः
प्रत्यक्षम् । मितेन लिङ्गेन लिङ्गिनोऽर्थस्य पश्चान्मानमनुमानम् । उपमानं सामी-

प्यमानम् । शब्द शब्दचतेऽनेनार्थ इति ज्ञाप्यत इति । एतावता प्रमाणस्य लक्षण-
विप्रतिपत्तिनिराकृता भाष्यकारेण ।

सख्याविप्रतिपत्तिस्तु नोदेति, कण्ठन एव सूत्रकारेण चतूर्णां समुल्लेखात् ।
अथापि चेदत्र सन्देह, पश्यन्तु श्रीमन्त परीक्षापर्वणि द्वितीयाध्यायस्यान्तिममा-
ह्निकम् । तत्र न चतुष्ट्वमैतिह्यार्थापत्तिसभवाभावप्रामाण्यादिति पूर्वपक्षविप्रति-
पत्तिमुक्तेषु चतुर्षु ऐतिह्यादीनामन्तर्भावदर्शनेन निरस्तवान् स्वयमेव सूत्रकार ।
अर्वाक्तननैयायिकेन पुनराचार्यभासर्वजेन न स्वीकृत चतुष्ट्वम् । उपमान तेन परि-
त्यक्तम् । एकदेशिनो गतिर्यथा तथा वा भवतु । बह्वर्थमूचकस्य प्रमाणसूत्रस्य
चतुष्ट्वपरत्वे पक्षिलोद्द्योतकरवाचस्पत्युदयनादीना सम्प्रदायप्रद्योतकानामेकान्ता
समतिरित्यवधेयम् । कवितार्किको जयन्तभट्टस्तु—

एकेनानेन सूत्रेण द्वयं चाह महामुनि ।

प्रमाणेषु चतुः सख्या तथा सामान्यलक्षणम् ॥

इत्याह ।

तर्कस्य प्रमाणत्वेन ग्रहणं न गौतमप्रस्थानस्वीकृतम् । स तूहविशेष तत्त्वज्ञा-
नार्थो न तत्त्वज्ञानम् । न त्ववधारयति, न व्यवस्यति, न निश्चिनोति एवमेवेदमिति ।
प्रमाणात्तु निश्चयः । अतः प्रमाणानुग्राहकत्वेऽपि तर्कस्य न साक्षात् प्रमाणत्व
न्यायदृशा ।

प्रमाणेषु प्रत्यक्षस्यैव मुख्यता । तस्य कृते पारमर्षं लक्षणमूत्रम्-इन्द्रियायसन्निक-
र्षोत्पन्नं ज्ञानमव्यपदेश्यमव्यभिचारि व्यवसायात्मकं प्रत्यक्षम् [१ १.४] । प्रत्य-
क्षप्रमाणमिदं ज्ञानस्वरूपकम् । पङ्भेदभिन्नस्येन्द्रियस्यार्थेन सन्निकर्षादिस्योऽपत्तिः ।
अत्रात्ममनसन्निकर्षो मनसिन्द्रियमन्निकर्षश्च न प्रत्याख्येयो तयोर्ज्ञानमात्रं प्रति-
कारणत्वादिति पूर्वपक्षः । तथा हि आत्मेन्द्रियमनोऽर्थसन्निकर्षाद् यन्निरूप्यते
तदन्यत् [३ १ ३] इति काणादसूत्रम् ।

आत्मेन्द्रियमनोऽर्थानां सन्निकर्षात् प्रवर्तते ।

व्यवना तदात्वे या बुद्धिः प्रत्यक्षं सा निरुच्यते ॥

इति चरकसहिता [१ ११ २०]

आत्मेन्द्रियमनोऽर्थानां सयोग उपदिश्यते ।

ज्ञानं देशादिसविष्टं प्रत्यक्षमिति तद् भवेत् ॥

इति विष्णुधर्मोत्तरपुराणे

आत्मा सहैति मनसा मन इन्द्रियेण

स्वार्थेन चेन्द्रियमिति क्रम एष शीघ्र ।

योगोऽयमेव मनस किमगम्यमस्ति

यस्मिन् मनो व्रजति तत्र गतोऽयमात्मा ॥

इति बृहत्सहिता [१४।३]

अत्र प्रत्यक्षज्ञानस्य विशिष्टं कारणमेव नैयायिकेनोच्यते । यत्तु समानमनुमानादिज्ञानस्य न तत् पराक्रियते । एतेन मनस इन्द्रियेण योगोऽपि व्याख्यात । श्रावणादिभेदेन भिद्यमानस्य प्रत्यक्षज्ञानस्य नाय भिद्यत इति भाष्यकारपरिहर ।

सर्वाणीन्द्रियाणि प्राप्यकारीणीति सूत्र सिद्धान्त । अत्र चक्षुषि श्रवणेन्द्रिये च न प्राप्यकारित्वमिति दिङ्नाग । यथा हि प्रमाणसमुच्चये तद्युक्ति

सान्तरग्रहण न स्यात् प्राप्ती ज्ञानेऽधिकस्य च ।

अधिष्ठानाद् वहिर्नाक्ष तच्चिकित्सादियोगत ॥

सत्यपि च वहिर्भावे न शक्तिर्विषयेक्षणे ।

यदि च स्यात् तदा पश्येदप्युन्मील्य निमीलनात् ॥

न्यायवार्तिक उद्योतकरेण सूक्ष्मेक्षिकया दिग्नागमतं खण्डितम् । तैजसस्य वै सतश्चक्षुष प्रदीपवदेव रश्मिमार्गेणार्थप्राप्तिः । अर्धदेशे चोत्पन्न शब्दो वीचीतरङ्गन्यायेन श्रोत्रदेश प्राप्नोतीति तन्निष्कर्षसक्षेप । सन्निकर्षश्चाय षड्भेदभिन्न इत्युद्योतकरविश्वरूपादय । ते च भेदा सयोग, सयुक्तसमवाय, सयुक्तसमवेतसमवाय, समवाय, समवेतसमवायो विशेष्यविशेषणभावश्चेति तत्तद्ग्रन्थतो विस्तरशो ज्ञेया । इमे लौकिकसन्निकर्षा । अलौकिकसन्निकर्षा. पुनः सामान्यलक्षणज्ञानलक्षणयोगजा ग्रन्थान्तर उद्भाविता व्याख्याताश्चेति तत् एव ज्ञेया ।

सूत्रदेहेऽव्यपदेश्यमित्यङ्गस्याशाब्दमित्यर्थ । अत्राहुर्वैयाकरणा

न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके य शब्दानुगमादृते ।

अनुविद्धमिव ज्ञान सर्व शब्देन भासते ॥

इति । अत्र यदिदमनुपयुक्ते शब्दार्थसंबन्धेऽर्थज्ञान प्रत्यक्षरूप तन्न नामधेयशब्दन व्यपदिश्यते । बालमूकादे प्रत्यक्षापलापस्तु दु शक नवृद्धवक्तृप्रत्यक्षे ततो मौलको भेदः । शब्दसंश्लेषस्तेषामागन्तुक इति सिद्धान्तविद ।

अव्यभिचारीति सूत्राङ्गस्य मरीचीकादिसन्निकर्षात् जलादिज्ञाने प्रत्यक्षत्ववारणं तात्पर्यम् ।

स्मृत्यनन्तर च पुनर्लिङ्गदर्शनमय च धूम इति । तदिदमन्तिम प्रत्यक्ष पूर्वाभ्या प्रत्यक्षाभ्या स्मृत्या चानुगृह्यमाणो लिङ्गपरामर्शोऽनुमानमिति ।

अनुमिते. करणविषये नैयायिकेषु मतभेदो दृश्यते । अनुमापकहेतुपदार्थेऽनुमेय-धर्मस्य व्याप्तिस्मरणमनुमिते. करणमिति केचित् । अनुमिते चरम कारण लिङ्ग परामर्श । स एवानुमिते करणमित्यन्ये । प्रथमलिङ्गदर्शनात् चरमलिङ्गदर्शनं यावत् सर्वं करणमनुमितेस्तन्नान्तरीयकत्वात् प्रधानोपसर्जनविवक्षाया लिङ्गपरामर्श इति न्याय्यमित्युद्घोतकर । लिङ्गपरामर्शविषयो लिङ्गमेवानुमितिकरणमित्यु-दयन । हेतुरपदेशो लिङ्ग प्रमाणमित्यनर्थान्तरमिति काणादसूत्रमेवोदयनस्या-लम्बनमित्याभाति ।

अनुमानस्य प्रमेयनिर्णयविधावपि दृश्यते मतभेद । अनुमानस्य धर्मिणि धर्म-विशेषोऽनुमेय इति केचित् । प्रसिद्धौ धर्मिधर्मो पर्वतवह्निरूपाविति न तयोरनुमेय-त्वम्, तयो परस्परसंबन्ध एवानुमेय पर्वतादावसिद्धत्वादित्यपर । तत्र प्रसिद्ध तद्युक्त धर्मिण गमयिष्यतीति दिङ्नाग । अनुमेयोऽग्निमानय धूम इति न्यायवार्तिक कृत । बहुग्रन्थविस्तारिणीय कथा ग्रन्थान्तरतो ज्ञया ।

त्रिविधमित्यनुमानस्य विधात्रय दर्शयति । पूर्ववदिति प्रथमा शेषवदिति द्वितीया सामान्यतोदृष्टमिति चरमा । तत्र पूर्ववदिति पूर्वशब्देन कस्य परामर्श इति न प्रदिष्टं सूत्रकृता, पक्षिलेन त्वादौ पूर्वशब्देन कारण शेषशब्देन कार्यं तदन्य-लिङ्गक च सामान्यतो दृष्टमित्युक्तम् । तथा हि पूर्ववदिति यत्र कारणेन कार्यमनु-मीयते यथा मेघोन्नत्या भविष्यति वृष्टिरिति । अत्र मेघोन्नतिर्वृष्टे कारणमित्यनुमान-मिद पूर्ववन्नान्ना ज्ञंयम् । गौडपादोऽप्येवमेव । शेषवत् तत् यत्र कार्येण कारणमनु-मीयते यथा नद्या पूर्णत्वादिना कारणभूतस्य वर्षस्यानुमानम् । सामान्यतोदृष्ट यथा गत्यदर्शनेऽपि स्थितिदेशविपर्यये गत्यनुमान यथा आदित्यस्य ।

पक्षिलमतेन विधात्रयस्य लक्षणोदाहरणयो. प्रकारान्तरमपि भवितुमर्हति । तथा हि पूर्ववदिति यत्र यथापूर्वं प्रत्यक्षभूतयोरन्यतरदर्शनेनान्यतरस्याप्रत्यक्षस्यानुमान यथा धूमेनाग्निरिति । शेषवन्नाम परिशेष. । स च प्रसक्तप्रतिषेधेऽन्यत्राप्रसगात् शिष्यमाणे सप्रत्यय । यथा सदनित्यमित्येवमादिना द्रव्यगुणकर्मणामविशेषेण सामान्यविशेषसमवायेभ्यो निर्भक्तस्य शब्दस्य तस्मिन् द्रव्यगुणकर्मसशये, न द्रव्य-मेकद्रव्यत्वात् । न कर्म शब्दान्तरहेतुत्वात् । यस्तु शिष्यते सोऽयमिति शब्दस्य गुणत्वप्रतिपत्ति । सामान्यतो दृष्ट नाम यत्राप्रत्यक्षे लिङ्गलिङ्गिनो सम्बन्धे केन-चिद्दर्थे लिङ्गस्य सामान्यादप्रत्यक्षो लिङ्गी गम्यते । यथा इच्छादिभिरात्मा । इच्छादयो गुणा., गुणाश्च द्रव्यसस्थाना. । तद् यदेषा स्थानं स आत्मेति ।

अत्र व्याख्यानद्वयस्य तात्पर्यनिर्णयविधावाघुनिकाना दृश्यते मतभेदः । कथ-
मत्र विधाद्वयम् ? सूत्रकारादनन्तर गते बहुतिये काले जातस्य भाष्यकर्तु-
पक्षिलस्वामिनो नासीत् सूत्रहृदयज्ञानम् । अतः कल्पनामूलकमेव विधाद्वयं ते-
नोपन्यस्तमत्रेति केचन । भाष्यकारात् पूर्वमपि न्यायसूत्रव्याख्यातारो बभूवुः ।
तयो कयोश्चित् परस्परविरुद्धं मतद्वितयं पक्षिलेन यथावत् कवीकृतमितीतरे ।
अत्र पूर्वमतमश्रद्धेयम् न्यायपरम्पराविच्छेदे प्रमाणानुपलम्भात् । परमतमपि
भाष्यकारात् प्राक् सूत्रव्याख्यायाः सत्तायाः प्रमाणाभावान्निर्घिष्ठानमिति ज्ञेयम् ।
न्यायवैशेषिकयोः समानतन्त्रत्वस्वीकुर्वता पक्षिलेन न्यायसूत्रव्याख्याविधौ यत्र-
यत्र सिद्धान्तसाम्यं तत्रैकमेव व्याख्यानं प्रदर्शितम् । यत्र तु वैपम्यम्, तत्रादौ
न्यायमतं प्रदर्श्य अन्ते वैशेषिकं मतं स्वातन्त्र्येण प्रदर्शितम् । तथा हि आदौ
न्यायसमतं द्वादशविधं प्रमेयं व्याख्याय पक्षिलेन वैशेषिकानुसारम् अस्त्यन्यदपि
द्रव्यगुणकर्मसामान्यविशेषसमवायाः प्रमेयमिति मत्तपदार्थानां वैशेषिकभाषिताना-
मपि प्रमेयत्वं प्रतिपादितम् । तथैवात्रापि न्यायसमतमनुमानविधायकं व्याख्याय
वैशेषिकानुसारं व्याख्याविधान्तरमपि प्रदत्तमित्यास्माकीनं पन्थाः । वैशेषिकसूत्रे
प्रशस्तपादकृतेन पदार्थधर्मग्रहेण च प्रस्तुतसदर्थस्य तुलनां मतमस्माकं परि-
पुष्णाति । प्रशस्तपादानुसारं दृष्टं सामान्यतोदृष्टमित्यनुमानं द्विविधमेव । नात्र
पूर्ववच्छेदपवतोश्चर्चा । पाशुपतसूत्रोपरि कौण्डिन्यभाष्ये पुनर्दृष्टस्यैव पूर्ववच्च
शेषवच्चेति प्रकारभेदोऽस्ति । प्रशस्तपादोक्तं दृष्टं नाम प्रसिद्धसाध्ययोरत्यन्तजात्य-
भेदेऽनुमानम् । उदाहरणं पुनः गव्येव सास्नामात्रमुपलभ्य देशान्तरेऽपि सास्नामात्र-
दर्शनाद् गवि प्रतिपत्तिः । इदं तु पूर्ववदनुमानमेव धूमनाग्निग्रहणमिव । शेष-
वदिति नामधेयकाणादसूत्रेषु प्रशस्तपादसंग्रहे वा नायाति । किं तु शब्दस्य
गुणत्वप्रतिपत्तिविधौ प्रागुक्तं प्रकारं समानं सूत्रगतेन वाच्यनुमानप्रकारेण ।
प्रशस्तपादीयं सामान्यतोदृष्टं तावत् प्रसिद्धसाध्ययोरत्यन्तजातिभेदे लिगानुमेय-
धर्मसामान्यानुवृत्तितोऽनुमानम् । यथा कर्पकवणिग्नाजपुरुषाणां च प्रवृत्तेः फल-
वत्त्वमुपलभ्य वर्णाश्रमिणामपि दृष्टं प्रयोजनमनुद्दिश्य प्रवर्तमानानां फलानुमान-
मिति । तच्च नातीव भिद्यते प्रस्तुतान्यायभाष्यगताद् वैकल्पिकात् सामान्यतो-
दृष्टानुमानादिति ध्येयम् । वैकल्पिकव्याख्यात्रितये वैशेषिकमतसाम्यात् वैशेषिक-
सूत्राणां कात्स्न्येनाशतो वा ग्रहणाद् वैशेषिकसंबन्धोऽस्य निःसंशय एव । परि-
शेषानुमानस्य वैकल्पिकोदाहरणे सदन्तित्यमित्यस्य वैशेषिकसूत्रस्याशतो ग्रहणम् ।
द्रव्यगुणकर्मसंशय इत्यत्र तस्मिन् द्रव्यगुणकर्म इति संशयः (२, २, २५)
इत्यस्य सूचनम् । न द्रव्यमेकद्रव्यत्वादिति शब्दक्रमविपर्ययसिद्धेः एकद्रव्यवत्त्वान्न

द्रव्यम् (२, २, २७) इत्यस्य काणादसूत्रस्य समुल्लेख । वैकल्पिव्याख्योविषय-
विशेषस्तु सुधीर्भविभावनीय इत्यलम् ।

अनुमानस्य प्रत्यक्षपूर्वकत्वं त्रैविध्यत्रिकालसम्बन्धश्च चरकेणापि प्रदिष्टम्
तथा हि अग्निवेशतन्त्रे सूत्रस्थाने

प्रत्यक्षपूर्वं त्रिविधत्रिकालं चानुमीयत इति ।

अत्र त्रिकालमनुमानमिति विशेषः । समतश्चायं भगवतः पक्षिलस्वामि-
पादस्य । तथा हि प्रत्यक्षानुमानयोर्विषयभेदपूर्वकभेदप्रदर्शनप्रस्तावे न्यायभाष्यम्,
सद्विषय प्रत्यक्षम् । सदसद्विषयं चानुमानम्, कस्मात् ? त्रैकाल्यग्रहणात् । त्रिकाल-
युक्ता अर्था अनुमानेन गृह्यन्ते । भविष्यतीत्यनुमीयते भवतीति चाभूदिति च ।
असच्छब्दश्चात्रातीतानागतपरः । यथा च भाष्यम्-असच्च खल्वतीतमनागत चेति ।

अनुमानस्य त्रैविध्येऽर्वाचीननैयायिकानामपि संमतिः । प्रकारे तु भेद प्राची-
नेभ्यः । उद्द्योतकरस्वीकृतं प्रकारत्रितयान्तरं तावदन्वयि, व्यतिरेकि, अन्वय-
व्यतिरेकि चेति । इतरदपि त्रैविध्यं तदुल्लिखितमस्ति । तथाहि त्रिविधमिति
प्रसिद्धसदसन्दिग्धतामाह । प्रसिद्धमिति पक्षे व्यापकम् सदिति सजातीयोऽस्ति ।
असन्दिग्धमिति सजातीयाविनाभावि इति ।

अनुमानप्रकरणे व्याप्तिवादमुपाधिवाद चाविष्कुर्वद्विरर्वाक्तनैर्नैयायिकैर्बहु-
सुक्ष्मक्षिका कृता नात्र सक्षिप्ते निबन्धे तद्व्याख्यानावसर इति विरम्यते । हेत्वा-
भासविषये तु किञ्चिदेव वाच्यम् ।

अनुमानं तावद्धेतुनिर्भरम् । हेतो विशुद्धे विशुद्धिरनुमानस्य । विपरीतेत्वशुद्धिः ।
लक्षणानि च सद्धेतो पक्षसत्त्व सपक्षसत्त्व विपक्षासत्त्वमबाधितत्वमसत्प्रतिपक्षितत्व
चेति । तत्र पर्वते धूमदर्शनाद् बह्वचनुमानविधौ सन्दिग्धसाध्यवान् पर्वतः पक्षः ।
महानसादयो निश्चितसाध्यवन्तो पक्षाः । निश्चितसाध्याभाववन्तो जलह्लादादयो
विपक्षाः । हेतोः पञ्च लक्षणानि पञ्चरूपाणीत्यपि कथ्यन्ते । पञ्चरूपोपपन्नत्व
सद्धेतुत्वम् । विपर्यासस्त्वसद्धेतुत्वम् । असद्धेतुहेत्वाभास इत्यनर्थान्तरम् । ते
तावद्धेतवाभासा स्वयभिचारविरुद्धप्रकरणसमसाध्यसमकालातीता इति पञ्चैव ।
तदतिरिक्तानां परैरुद्भावितानामेवैवान्तर्भावः प्रदर्शितः । अत आह वरदराज-
स्तार्किकरक्षायाम्—

हेतोः केनापि रूपेण रहिता कैश्चिदन्विताः ।

हेत्वाभासा पञ्चधा ते गौतमेन प्रपञ्चिताः ॥ इति ।

अन्वीक्षानये प्रमाणचर्चा • ७

श्री महावीर दि० जैन वाचनालय

श्री महावीर ली (गण्ड.)

तथा हि विपक्षसत्त्वाभावे मव्यभिचार , सपक्षसत्त्वाभावे विरुद्ध , पक्षमत्त्वाभावे साध्यसम , अमत्प्रतिपक्षितत्वाभावे प्रकरणसम , अवाधितत्वाभावे च कालातीतो हेत्वाभामो भवति ।

अत्रेय पृच्छा समुदेति गीनमोक्तेषु पञ्चावयवेषु प्रतिज्ञादीनामपि लक्षणाननुगुणत्वे आभामत्व निश्चप्रचम् । कथं तर्हि गीतमेव हेत्वाभामा एव कण्ठत उक्ता न तु प्रतिज्ञायाभाम । तेषामुल्लेखस्तु बौद्धवैशेषिकादिग्रन्थेषु दृश्यते एवेति । अत्र नैयायिकोत्तरमुक्तप्रामेय । हेतौ विद्युद्धे परेषामवयवानामपि विशुद्धि । तदशुद्धौ विद्युद्धिरपि विवक्षित प्रतिपादने नालमिति । तथा हि भट्टजयन्तस्योपसंहार —

अतएव च ग्राम्येऽस्मिन् मुनिना तत्तर्दशिता ।

पक्षाभामादयो नोक्ता हेत्वाभामास्तु दर्शिता ॥ इति ।

वैशेषिका पुन अप्रसिद्धोऽनपदेश अमन् सन्दिग्धप्रचानपदेश इति सूत्रद्वितीयानुसारं अत्र एव हेत्वाभामा इति वर्णयन्ति । प्रशस्तपादेन पुनस्तेषां समुद्भवे त्रैलोक्यभङ्ग कारणतया निर्दिष्ट । तथा च पदार्थधर्मसंग्रह

यदनुमेयेन गद्यद्द पमिद्ध च तदन्विते ।

तदभावे च नास्त्येव तल्लिगमनुमापकम् ॥

विपरोतगतो यत्स्यादेकेन द्वितयेन वा ।

विरुद्धामिद्धसन्दिग्धमल्लिग काश्यपोऽप्रवीत् ॥ इति ।

दिङ्नागात् प्राक् बौद्धनैयायिका हेतौ पाञ्चरूप्य हेत्वाभामाना च पञ्चत्वगणयन्ति स्म । दिङ्गनागादय पुनत्र वैशेषिकानुगा इति नातिरोहित विशेषविद्धि । प्रशस्तपादेन हेतुत्रैलोक्यादिक दिङ्गनागानुसार कल्पितमिति मत क्षोदक्षमम् । तस्य कणादानुसारित्वात् काश्यपोल्लेखात् प्रागुक्तवैशेषिकसूत्राभ्यां त्रैलोक्यस्य कण्ठत प्रतिपादनाच्च । दिङ्गनागात् पूर्वं च बौद्धेषु गमाणपञ्चकस्यैव परिचयदर्शनात् तस्यैव वैशेषिकानुसारित्व साधु संगच्छते ।

अथोपमानम् । तत्र प्रसिद्धसाधर्म्यत् साध्यमाधनमुपमानमिति (१.१.६) पारमर्षं सूत्रम् । प्रज्ञातेन सामान्यात् प्रज्ञापनीयस्य प्रज्ञापनमुपमानमिति वात्स्यायन । उद्घोषनकरश्च आगमाहितसस्कारसमृत्यपेक्ष साख्यज्ञानमुपमानमित्याह । किं पुनरुपमानेन क्रियते । इति प्रश्ने यदा खल्वय गवा समानमर्थं पश्यति,

प्रत्यक्षतस्तमर्थं प्रतिपद्यत इति समाख्यासंबन्धप्रतिपत्तिश्चोपमानार्थं इति पक्षिल-
पाद । अस्य पुनः परिष्करणं कुसुमाञ्जलावुदयनेन विहितम्

संबन्धस्य परिच्छेदं संज्ञायां सञ्ज्ञिना सह ।

प्रत्यक्षादेरसाध्यत्वादुपमानफलं विदुः ॥ इति ।

यथा गौस्तथा गवयः, यथा मुद्गस्तथा मुद्गपर्णी, यथा माषस्तथा माषपर्णीति
साधर्म्योदाहरणानि भाष्यकारस्य । गवयमजानन्नपि नागरिको यथा गौस्तथा गवय
इति वाक्यं कुतश्चिद्विद्वान्वाक्यात् पुरुषात् श्रुत्वा वनं गतो वाक्यार्थं स्मरन् यदा
गोसादृश्यविशिष्टं पिण्डं पश्यति तदा वाक्यार्थस्मरणसहकृतं गोसादृश्यविशिष्ट-
पिण्डज्ञानमुपमानम्, उपमितिकरणत्वात् । गोसादृश्यविशिष्टपिण्डज्ञानानन्तरमय-
मसौ गवयशब्दवाच्यं पिण्डं इति संज्ञासञ्ज्ञिप्रतीतिरुपमिति । एवमेवोदाहरणान्तरं
व्याख्येयम् । साधर्म्योदाहरणवद् वैधर्म्योदाहरणस्यापि एवमन्योऽपि उपमानस्य
विषयो लोके बुभुत्सितव्यं इति भाष्यवाक्येन सग्रहो बोद्धव्य इति वाचस्पतिः ।
साधर्म्यग्रहणं च धर्ममात्रोपलक्षणमिति कृत्वा धिक्करभमतिदीर्घवक्रग्रीवं प्रलम्बोष्ठं
कठोरतीक्ष्णकण्ठकाशिनं कुत्सितावयवसन्निवेशमपसदं पशूनामित्यतिदेशवाक्यश्रव-
णाद् वैधर्म्यादपि करभसंज्ञाप्रतीतिफलमप्युपमानमेवेति तन्मतम् । अत्रोदयनः
सूत्रगतिं परिष्करोति । प्रसिद्धसाधर्म्यात् साध्यसाधनमुपमानम् । स च प्रसिद्धो
धर्मः समानप्रतियोगितया तदुपक्षिप्तोऽसमानश्चेति ।

अथ शब्दः । तल्लक्षणसूत्रं तु आसोऽपदेशः शब्दः [१.१७] इति । को वा
आप्त इति प्रश्ने आप्तं खलु साक्षात्कृतधर्मा यथादृष्टस्यार्थस्य चिख्यापयिषया
प्रयुक्त उपदेष्टा । साक्षात्करणमर्थस्यापि । तथा प्रवर्तते इत्याप्तः । लोकानुग्रह
एव तस्य प्रवृत्तिमूलमिति परीक्षापर्वणि प्रपञ्चितं भाष्यकारेण । कस्तावदाप्तो
भवितुमर्हतीति प्रश्ने ऋष्यार्यम्लेच्छानां समानलक्षणं तथा च सर्वेषां व्यवहारा
प्रवर्तन्त इति भाष्यकारः । अत्रोद्घोतकरस्य इन्द्रियसबद्धासबद्धेष्वर्थेषु या शब्दो-
ल्लेखेन प्रतिपत्तिः सा आगमार्थ इति निष्कर्षः ।

वाक्यं त्वाकाक्षायोग्यतासन्निधिमता पदानां समूहः । गौरश्वपुरुषो हस्ती
शकुनिर्मृगो ब्राह्मण इति पदानि न वाक्यम्, परस्परकाक्षाविरहात् । वह्निना
सिञ्चतीति न वाक्यं योग्यताभावात् । अग्निसेकयो परस्परयोग्यता नास्ति ।
सेकस्तु जलसाध्यः । अग्निसाध्यं पुनः पाक इति ध्येयम् । प्रहरे प्रहरे असहोच्चा-
रितानि गामानय इत्यादि पदान्यपि न वाक्यम्, परस्परसन्निध्याभावात् । यानि
पुनः साकाक्षाणि योग्यतावन्ति सन्निहितानि च तान्येव वाक्यम् ।

पद च वर्णमूह । समूहश्चैकज्ञानविषयीभाव वर्णानां क्रमवतामाशुतर-
विनाशित्वेन एकदानेकवर्णानुभवसंभवात् पूर्वपूर्ववर्णानुभूय अन्त्यवर्णश्रवणवेलाया
पूर्वपूर्ववर्णानुभवजनितसंस्कारसहकृतेन अन्त्यवर्णसंबन्धेन पदव्युत्पादनमयग्रहानु-
गृहीतेन श्रोत्रेणैकदैव सदसदनेकवर्णाविगाहिनी पदप्रतीतिर्जन्यते । तत पूर्वपूर्वपदा-
नुभवजनितसंस्कारसहकृतेनान्त्यपदविषयेण श्रोत्रेन्द्रियेण पदार्थप्रत्ययानुगृहीतेन
अनेकपदावगाहिनी वाक्यप्रतीतिः क्रियते ।

अस्य शब्दप्रमाणस्य फल वाक्यार्थज्ञानम् । तच्चैतत् शब्दलक्षण प्रमाणं लोके
वेदे च समानम् । लोके तु कश्चिदेव आप्तो भवति । अतः किञ्चिदेव लौकिक
वाक्य प्रमाणम् । वेदे पुनः परमाप्तश्रीमद्देवरोक्तत्वात् सर्वमेव वाक्य प्रमाण-
मिति विशेषः ।

म द्विविधो दृष्टादृष्टार्थत्वादित्यनेन शब्दस्य विभागो दक्षितः यस्यैह दृश्यतेऽर्थं
स दृष्टार्थः । यस्य चाभ्युपगम्यते माऽदृष्टार्थं तथा चात्र शब्दे श्रुतिलौकिक-
वाक्ययोः सममेव समावेशो भवति ।

चतुर्णां प्रमाणानां प्रयोग इति प्रश्ने एवमेभिः प्रमाणैर्देवमनुष्यतिरश्चा
व्यवहाराः प्रकल्पन्ते नातोऽभ्यथेति पक्षिणः । युक्तिसिद्धं चैतद् विज्ञात समेपामिति
नातिकथनमपेक्षते ।

प्रमाणानामुत्कर्षात्कर्षविचारे प्रत्यक्षस्य प्राधान्यं निश्चयप्रचम् । इतरेषां प्रमा-
णानां प्रत्यक्षनिर्भरत्वं सुग्रहं समेपाम् । प्रत्यक्षविज्ञातेऽर्थे न शङ्का न तर्को न च
विपर्यासः । अनुमानादितः परिज्ञातेऽर्थे जायते दिदृक्षा । प्रत्यक्षे सजाने पुनर्नानु-
मातु न वा शब्दमुत्सेन ज्ञातुमिच्छा जायतेऽ तर्करमिकानाम् । वर्तमानस्यैव वस्तुन
प्रत्यक्षीकरणमिति न तस्यातीतेऽज्ञागते च गतिः । देशविप्रकृष्टे कालविप्रकृष्टे
चानुमानं शरणम् । एतया दृशा प्रत्यक्षनिर्भरस्याप्यनुमानस्य प्रत्यक्षादाविक्रमम् ।
प्रत्यक्षानुमानोपमानागम्ये पुनर्वस्तुनि शब्दप्रमाणगम्यत्वमस्त्येव । उपमानं तु
जघन्यं प्रमाणेषु । सज्ञासन्निसंबन्धप्रतिपत्तावेवोपयुज्यते इति न तस्यापि सर्वथा-
नुपयोगित्वम् ।

एकस्मिन्नेवार्थे प्रमाणयोः प्रमाणानां वा समुपयोगो भवितुमर्हति न वेत्यत्र
प्रश्ने नेति बौद्धा तन्मते क्षणिकस्य वस्तुन क्षणान्तरेऽनवस्थानात् प्रत्यक्षगृहीत-
स्यानुमानकाले सत्तैव नास्ति । न हि न्यायमते क्षणिकत्वं वस्तुन । तदेव वस्त्व-
नित्यमपि तथैव तिष्ठति यावद्विनाशकारणसमवधानमिति हि तन्मतम् । अतः
प्रत्यक्षगृहीतस्यानुमानशब्दाभ्यामपि ग्रहणं भवितुमर्हति आग्रहातिशये सति । तथैव

शब्दगृहीतस्य क्वचित् प्रत्यक्षानुमानाभ्याम्, अनुमानगृहीतस्य च शब्दप्रत्यक्षाभ्यां ग्रहणं सम्भवति । अयं नैयायिकानां प्रमाणसप्लववादः । सर्वत्र सर्वदा प्रमाणानि सप्लवन्त इत्यपि न दृश्यते । यत्रैकस्यैव प्रमाणस्य प्राप्तिः तत्र व्यवस्थापि ।

प्रमाणैः प्रमेयस्य ग्रहणमित्यत्र चार्वाकतिरिक्तानां भारतीयदार्शनिकानां विमत्यभावः । प्रमाणानां प्रामाण्यग्रहे पुनस्तेषां प्रातिस्विको विशेषोऽस्ति । विषयोऽयं गम्भीरो विचारबहुलश्च अत्र सिद्धान्तमूचिके प्राचीनकारिके दिङ्मात्रप्रदर्शनाय समुपस्थाप्येते ।

प्रमाणत्वाप्रमाणत्वे स्वतः साख्याः समाश्रिताः ।

नैयायिकास्ते परतः सौगताश्चरम स्वतः ॥

प्रथमं परतः प्राहुः प्रामाण्यं वेदवादिनाम् ।

प्रमाणत्वं स्वतः प्राहुः परतश्चाप्रमाणताम् ॥ इति ।

नैयायिकानां प्रमाणस्य प्रामाण्यं तदितरत्वं च प्रमाणान्तरेण सिद्ध्यति । बहुविक्रान्तं चात्र विशेषविद्भिर्निरिति तद्विज्ञातव्यं ग्रन्थान्तरतः ।

कुतो वा नूतनं वस्तुत्प्रेक्षणं मादृशा भवेत् ।

सिद्धान्तानुसृतौ चेष्टा कृतात्र गुरुशासनात् ॥

दोषश्चेत् स मदीयोऽस्तु गुणश्चेत् स तु मद्गुरोः ।

मित्रप्रेरणया तूर्णं निर्मितेऽत्र निबन्धके ॥



न्यायशास्त्रे प्रमाणसमीक्षा

श्रीरुद्रधर झा

का० हि० वि० वि०

अनादेरनन्ताच्च महाकालात्प्रतीयमाने परोक्षापरोक्षप्रवाहे—प्रमाण, प्रमिति, प्रमाता, प्रमेयश्चेति चतसृषु विधामु तत्त्व परिसमाप्यते । तत्र—‘मानाघीना भेय-सिद्धिरि’ त्यादिवचनेभ्य प्रमाणस्यैव प्राधान्य प्रतीयते । अत एव न्यायशास्त्रस्य प्रथमसूत्रे प्रमाणशब्द एव प्राथम्येनोपात्तोऽप्यपार्यतश्च न्यायदर्शन प्रमाणशास्त्रमिति व्यवहियते । तत्र—प्रमाणपद, प्रमीयते येन तत् प्रमाणमिति व्युत्पत्तौ प्रोपसृष्ट-माघातो करणल्युटि कृते सम्बध्यते, यत्र प्रोपसृष्टो माघातु ‘तद्वृत्ति तत्प्रकारकत्व-रूपप्रकर्ष’ विशिष्ट ज्ञान बोधयति, करणल्युट्च तादृशज्ञानकरण प्रमाणमिति प्रत्या-ययति । अत्र भाष्यम्—‘प्रमाणतोऽर्थप्रतिपत्तौ प्रवृत्तिसामर्थ्यादर्थवत् प्रमाणमिति, वार्त्तिकञ्च—‘प्रमाणेनापि सामान्य परिच्छिद्यते, प्रमाणाभासेनापि । सोऽयं प्रमाता यदा प्रमाणेनावधार्यं प्रवर्तते, तदाऽस्य प्रवृत्ति समर्था भवति, यदा पुन प्रमाणा-भासेनार्थमवधार्यं प्रवर्तते, तदाऽसमर्थेत्यादि । तत्र स्वरूपन्तावत् प्रमाणस्य—-बोधाबोधस्वभाव, लक्षणञ्च—अव्यभिचार्यसन्दिग्धार्थोपलब्धिसाधनत्वम्, तथा च—तादृशार्थोपलब्धिजनिका बोधाबोधस्वभावा सामग्री प्रमाणमिति महागया जयन्तभट्टा ।

ननूक्तेरीत्या करणसाधनमिदं प्रमाणपद, करणञ्च कारणतम, तमवर्थश्चाति-शय, स चापेक्षिक, कारणान्तरसम्भवे हि तदपेक्षयाऽतिशयवत्त्वात् किञ्चित् कारणतमं भवति, सामग्र्याश्चैकत्वात्तदतिरिक्तकारणान्तरानुपलब्धे किमपेक्षोऽस्या अतिशय उपपद्येतेति चेन्न, यत एव कारणतमं करण, करणसाधनञ्च प्रमाणपद, तत एव सामग्र्या प्रमाणत्वमुपपद्यते, तद्व्यतिरेकेण कारणान्तरे क्वचिदपि तम-वर्थायोगात्, अनेककारणसमवधाने कार्यं घटमानमन्यतमकारणासन्निधाने च विघटमान कस्मै अतिशय प्रयच्छेदिति फलोत्पादाविनाभाविस्वभावत्वमर्थादवश्यतया कार्यजनकत्वमतिशय, स च सामग्र्यन्तर्गतस्य कस्यचिदेकस्य कारणस्य न सम्भ-

वति सर्वेषा कारणाना कार्यजन्मनि व्याप्रियमाणत्वात्, सामग्र्यास्तु सोऽतिशयः
समुपपद्यते, सन्निहितायान्तस्या फलस्य निष्पन्नत्वात् ।

न च सामग्र्या एकत्वात्तस्या किमपेक्ष करणत्वमिति शङ्कनीयम्, सामग्र्या
तदन्तर्गतकारणापेक्षस्य करणत्वस्योपपत्ते । न च समग्रेभ्यः सामग्री भिन्नाभिन्ना
वा ? आद्ये तेभ्यः सा पृथगुपलभ्येत, अन्त्ये च सर्वकारणाना करणत्वापातात्
कर्तृकर्मव्यवहार उच्छिद्येतेति वाच्यम्, समग्रसन्निधानाख्यधर्मस्य प्रत्यक्षमुप-
लम्भात्, पृथगवस्थितेषु हि कारणेषु न समग्रताप्रत्ययः, समुदितेषु तु तेषु स भव-
तीति सामञ्जस्यात् । न च सामग्र्या पश्यामीत्यादिव्यवहाराभावात्, चक्षुषा
पश्यामीत्यादिव्यवहारसत्त्वाच्च तस्या करणत्वं न युक्तमिति वाच्यम्, सामग्री
हि सहति, सा हि सहन्यमानव्यतिरेकेण न व्यवहारविषयता भजते, तेन
सामग्र्या पश्यामीति न व्यवहार, नयनादीना तृतीयानिर्देशस्य तु फलोपजनना
विनाभाविस्वभावत्वाख्यसामग्रीसरूपसमारोपणनिबन्धनत्वेनोपपत्ते ।

वस्तुतस्तु—सामग्री नाम समुदितानि कारणानि, तान्येव पृथगवस्थितानि
कर्मादिभावं भजन्ते, समुदितानि तु करणीभवन्तीति तेषा द्वैरूप्यस्यार्धजरतीय-
त्वात्—कर्तृकर्मविलक्षणा सशयविपर्ययभिन्नार्थबोधविधायिनी बोधाबोधस्वभावा-
सामग्री प्रमाणमिति युक्तम् । अतएव 'प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दा प्रमाणानी' ति
सूत्रेण प्रमाणाना चतु संख्यत्वं सामान्यलक्षणञ्च सूचयति । तथाहि—प्रत्यक्षानुमानो-
पमानशब्दसन्निधाने प्रमाणश्रुतिरुच्चरन्ती शब्दशक्तिस्वभावात् सामर्थ्यान्यूनधिक-
सख्याव्यवच्छेदावधारणेन चत्वार्येव प्रमाणानीति दर्शयति, तेषा सामान्यलक्षणञ्च
प्रमीयते येन तत्प्रमाणमिति व्युत्पत्तिनिष्पन्नात् करणार्थाभिधायिन प्रमाणपदादेव
'प्रमाकरण प्रमाणमि' त्यवगम्यते ।

तत्र प्रत्यक्षस्य सकलप्रमाणज्येष्ठत्वात् सर्ववाद्यभिमतत्वाच्च तस्यैव प्रथम
लक्षणमाह—'इन्द्रियार्थसन्निकर्षोत्पन्न ज्ञानमव्यपदेश्यमव्यभिचारि व्यवसायात्मकं
प्रत्यक्षमिति । अत्रप्रत्यक्षमिति लक्ष्यनिर्देश, इतरत्लक्षणम्, सजातीयविजाती-
यव्यवच्छेदो लक्षणप्रयोजनम्, प्रमाणत्वेन सजातीयमनुमानादिविजातीयञ्च
प्रमेयादि ताभ्या व्यवच्छिन्न प्रत्यक्षमनेन लक्ष्यते । अत्र यत् शब्दोऽध्याह्रियते,
तथा च—यत् इन्द्रियार्थसन्निकर्षोत्पन्न अव्यपदेश्यमव्यभिचारि व्यवसायात्मक
ज्ञान, तत् प्रत्यक्षमित्यन्वय । तत्रेन्द्रियार्थसन्निकर्षोत्पन्नपदम् अर्थानपेक्षजनन
स्मृत्यादिज्ञानस्य अर्थजन्यस्य च परोक्षविषयकस्यानुमित्यादिज्ञानस्य व्यवच्छे-
दार्थमुपात्तम् ।

ननु इन्द्रियार्थमन्निकर्षावगमे किं प्रमाणमिति चेन्न, व्यवहितानुपपत्तरेव तत्र मानत्वात् । यदि हि अर्थासन्नितृष्टमपि चक्षुग्दोन्द्रियमयं गृह्णीयात्तर्हि व्यवहितोऽप्यर्थस्तत उपलभ्येत, न चोपलभ्यते, तस्मादस्ति तयो मन्निकर्षस्तेनार्थोपलब्धौ कारणम् । न च तयोरव्यवधानमेवास्तु तत्र कारणम् । किं मन्निकर्षेणेति वाच्यम्, इन्द्रियाणां कारकत्वेन प्राप्यकारित्वात्, मगृष्ट हि कारक फलाय कल्पने इति कल्पनीय समर्गं कारकं हि अप्राप्यकारि चेति चित्रम्, रसनस्पर्शनयोश्चेन्द्रिययो स्पष्ट प्राप्यकारित्वमुपलभ्यते इति तत्सामान्यादिन्द्रियाङ्गरेष्वपि तत्कल्पनीयम्, तथा च श्रोत्रस्य प्राप्यकारिता तद्देशपर्यन्त-समुच्चरितशब्दमदृशशब्दपरम्पराऽऽ-रम्भणद्वारेणोपपद्यते, घ्राणस्य च पवनान्दोषितचम्पकादिप्रगृततत्परमाणुनिकरग-धिकरणगन्धग्रहणात्प्राप्यकारिता, चक्षुषस्तु तेज प्रमरणात् प्राप्यकारित्वम्, एवञ्चेन्द्रिये प्राप्यकारित्वोपपत्तयेऽयं नन्निकर्षोऽभ्युपगन्तव्य एव । उत्पन्नग्रहणेन इन्द्रियार्थयोजनजनकत्वं दधितम्, तत्र यथाऽन्वयव्यतिरेकान्यामिन्द्रियाणां करणत्वेन ज्ञानजनकत्वम्, तथा तान्यामर्थस्य कर्मत्वेन तत् ।

अत्र प्रत्यक्षलक्षणे—सुप्तादिव्यवच्छेदार्थं ज्ञानपदमुपात्तम् । इन्द्रियार्थमन्निकर्षो-त्पन्नं हि (नयनमुखं को निवारयेत्) सुप्तमपि भ्रमतीति तज्जनकं प्रमाणं माभूत् किन्तु ज्ञानजनकमेव प्रमाणं यथा स्यादिति ज्ञानपदोपादानम् । यद्युच्येत संशय-व्युदासार्थमत्रोपात्ताद् व्यवसायात्मकपदादेव ज्ञानं लभ्येत नहि सुप्तादयो व्यवसा-यात्मका भवन्ति, किन्तु ज्ञानमेव तथाविधमिति, तर्हि विशेष्यनिर्देशार्थं ज्ञानपदो-पादानम्, ज्ञानस्य हि सर्वाण्यमूनि विशेषणान्युपात्तानि तदनुपादाने निरालम्बनानि भवेयुः ।

एव व्यपदेश्यते इति व्यपदेश्य शब्दकर्मतामानन्नं ज्ञानमुच्यते, यदिन्द्रियार्थ-सन्निकर्षादुत्पन्नं सन्निकर्षनाम्ना व्यपदेश्यते रूपज्ञानमित्यादि, तद् व्यपदेश्यं ज्ञानं प्रत्यक्षस्य फलं मा भूदिति तद्व्यवच्छेदार्थमव्यपदेश्यपदमत्रोपात्तम् । अथवा उभयज-ज्ञानव्यावृत्त्यर्थमत्राव्यपदेश्यपदम् । पुरोऽवस्तिनगवादिपदार्थस्वरूपमात्रग्रहणनिष्ठित-सामर्थ्यमत्र प्रत्यक्षम्, तथा च यत्र मञ्जिनं निर्दिश्य सज्ञाया उपदेशादिन्द्रियाच्च गोशब्दवाच्योऽयमिति जानाति, तज्ज्ञानमन्वयेन व्यतिरेकेण च शब्देन्द्रियाम्या जनितात्वाद्दुभयजमपि शब्दमेव मन्यते, शब्दलक्षणे विशेषणाभावात् तद् व्यपदेशा-ज्जातमिति व्यपदेश्यमुच्यते, तद्व्युदासार्थमत्राव्यपदेश्यपदम् ।

एवमत्राव्यभिचारिपदोपादानं व्यभिचारिज्ञानव्यवच्छेदार्थम्, यथा शीष्मे तपति तपने तत्किरणेषु चतुरामूपरभुवमभिहत्य समुत्कलितेषु तरङ्गाकारिषु यद् वारिज्ञानं तदतस्मिंस्तद्ग्रहणाद् व्यभिचारीति तदत्राव्यभिचारिपदोपादानेन व्यञ्छिद्यते ।

एवमत्र संशयव्युदासार्थं व्यवसायात्मकपदमुपात्तम् । यथा दूरात् स्थाणुपुरुष-
साधारण धर्ममारोहपरिणाहरूपमुपलभमानस्य, तयोरन्यतरत्र वर्तमानान् वक्रकोट-
रादीन् करचरणादीन् वा विशेषानपश्यत, समानधर्मदर्शनप्रबुद्धसंस्कारतया
चोभयवर्तिनोऽपि विशेषाननुस्मरत पुरोऽत्रस्थितार्थविषयकं 'स्थाणुर्वा पुरुषो वे' ति
संशयात्मक ज्ञानमुपजायते, तदिन्द्रियार्थसन्निकर्षोत्पन्नत्वादिविशेषणविशिष्टमपि
प्रत्यक्षस्य फलं मा भूदिति तद्व्यवच्छेदायात्र व्यवसायात्मकपदोपादानम् ।

प्रत्यक्षपद रूढ्या साक्षात्कारात्मकज्ञानविशेषे प्रवर्तमानमपि प्रकृतानुरोधात्
तज्जनकपरम्, अथवा जन्यत्वेन ज्ञानं प्रतिगतमक्ष प्रत्यक्षमिति योगार्थेनैवात्रोपपत्ति ।
एवमनुमानादीन्यपि कालान्तरे समीक्षणीयानि भवेयुरिति शम् ।

एवं समीक्षिते प्रत्यक्षेऽत्रसरप्राप्तत्वाद् बहुवादिसम्मतत्वाच्चेदानी समीक्ष्यतेऽ
नुमानम्, तस्य प्रामाण्यं तावन्न सहन्ते चार्वाका — धर्मो हि साध्ये न हेतो
पक्षधर्मता, धूमस्य वह्निधर्मत्वात् । धर्मिणि च साध्ये न हेतोरन्वयिता, न हि यत्र
धूमस्तत्र पर्वत इत्यन्वय । धर्मधर्मिणोश्च साध्ययोर्न सम्भवति हेतो. पक्षधर्मताऽ
न्वयिता च, न हि वह्निपर्वतयोर्धर्मो धूम, न च यत्र धूमस्तत्र पर्वताग्नी इत्यन्वय ।
धर्मविशिष्टे च धर्मिणि साध्ये नोपपद्येते साधनस्य पक्षधर्मत्वान्वयित्वे, न हि
वह्निविशिष्टपर्वतधर्मतया धूमः प्रथममुपलब्धुं शक्यते, न च यत्र धूमस्तत्र
वह्निमान् पर्वत इत्यन्वय । तस्माद्धेतौ पक्षधर्मत्वान्वयव्यवहारसिद्धये धर्मविशिष्ट-
धर्मिणि रूढ पक्षशब्दस्तदेकदेशे धर्मिणि गौण्या वृत्त्योपपादनीय इति गौणलक्षण-
त्वादानुमानमप्रमाणम् ।

अपि च देशकालावस्थादिभेदाद् विभिन्नात्मसु प्रतिक्षणपरिवर्तिषु वस्तुषु न
शक्योऽविनाभावनियमोऽभिधातुम् । न च सम्भवति सामान्यद्वारकोऽप्यविनाभाव-
निश्चय, वास्तवसामान्यस्यासत्त्वात् । न च भूयो भूय सहचारदर्शनेनापि शक्याऽ-
वधारयितुं व्याप्ति, सहस्रशोऽपि दृष्टे सहचारे व्यभिचारावधारणात्, साध्यशून्ये
ससारे साधनासत्त्वस्यायोगिना ज्ञातुमशक्यत्वाच्चेत्यप्रामाण्यमेवापन्नमनुमानस्येति ।

अत्रोच्यते — श्रोतृषु विद्यमानमज्ञानं संशय वा विपर्यय वा समुच्छेत्तु
किञ्चिद्वदान्त वादिनो लौकिका परीक्षकाश्च, तत्रान्यतममपि परकीय न शक्यमर्वा-
न्दृशा प्रत्यक्षेण प्रतिपत्तुम्, अप्रतिपन्नान्यतदन्यतमो वत्का प्रेक्षावद्भिस्सन्तवद्दु-
पेक्ष्येतेत्यकामेनाप्यवश्यमभ्युपगन्तव्यमनुमानप्रामाण्यम्, एवञ्च परेषा शब्देन
व्यवहारेण वा तदीय तदन्यतममवबुध्य वादिनो भवन्ति सम्मानभाज ।

तथा चानुमानप्रमाणमशक्यापलापमेव, सर्वलोकप्रसिद्धत्वात्, साधारणा अपि

हि जना जानन्ति नियतादर्थान्नियतमर्थान्तरम्, प्रत्यक्षदृष्टेपि हि पदार्थजाते तज्जाती-
यत्वलिङ्गेन सुखस्य दुःखस्य वा साधनत्व विनिश्चित्य तदुपाददते जहति वा
लौकिका । अतो यद्दर्शनाद्यत्प्रतीतिर्भवति, भाव्यन्तयो केनचित्सम्बन्धेनावश्यम्,
उपाद्यताञ्च स सम्बन्धोऽविनाभावशब्देन नियमपदेन वा साहचर्यनाम्ना वा । स
च ज्ञात एवानुमित्यङ्ग, नाज्ञात, अन्यथा नारिकेलद्वीपनिवासिभिरपि धूमदर्शना-
द्वह्निरनुमीयेत, न चैवम्भवतीति नियमग्रहणमप्यपेक्षणीयतामर्हति ।

मनु सकलवह्न्यवह्निसहस्रान्वयव्यतिरेकग्राहितप्रत्यक्षमन्तरेणाशक्य भवितु नियम-
ग्रहणेनेति चेन्न, प्रत्यक्षेण वह्निसहचरितस्यानुपलम्भेन चानग्नेर्व्यावर्तमानस्य
धूमस्य (धूमानलयोरिव तदभावयोरपि सहचरितयो) उपलम्भादनले नियतो
धूम इत्यस्य सर्वविषयेण मनसा ज्ञातु शक्यत्वात् । न चात्र सकलधूमाग्निसाक्षा-
त्कारोऽपेक्ष्यते, वह्नित्वादिसामान्यपुर सरतया व्यासिग्रहणस्योपपत्ते । न च सामा-
न्यस्यावास्तवत्वम्, अनुगतप्रतीत्युपपत्तये तस्यावश्यमभ्युपगन्तव्यत्वात् ।

अत एव, सत्त्वाच्चानुमित्यात्मकप्रमायास्तदुपादकनियमग्रहोत्पादकमशेष-
वह्न्यादिव्यक्तिविषयकं वह्नित्वादिसामान्यज्ञानरूपया सामान्यलक्षणाख्यालौकिक-
प्रत्यासत्त्या जायमान प्रत्यक्ष यौक्तिक मन्यन्ते । अत एव बाला अपि यथा यत्प्रमित-
वन्तस्तत्तथैव प्रायो व्यवहरन्ति ।

अत्रावधेयम्—यत्र भावयो साध्यसाधनभावस्तत्र—भावयो साहचर्यमन्वय,
तदभावयोश्च साहचर्यं व्यतिरेक । यत्र चाभावयो साध्यसाधनभावस्तत्र—अभा-
वयो साहचर्यमन्वय, तदभावयो (भावयो) च साहचर्यं व्यतिरेक । भावयो-
र्यादृशी व्याप्यव्यापकता, तद्विपरीता व्याप्यव्यापकता तदभावयोरिति ।

इत्थमनुमाने तत्प्रामाण्ये च व्युत्पादिते नहि पक्षपदस्य गौणत्वेनानुमानप्रमाणस्य
गौणता सम्भवतीत्यनुमानप्रमाणस्य लक्षणसूत्रमुपस्थाप्यते—‘तत्पूर्वकं च त्रिविध-
मनुमान पूर्ववच्छेषवत्सामान्यतो दृष्ट च’ इति ।

अत्रानुमानमिति लक्ष्यनिर्देश, तत्पूर्वकमिति लक्षणम्, तदिति च सर्वनाम्नो-
पक्रान्त प्रत्यक्ष परामृश्यते । तथा च यदि—तत् = प्रत्यक्ष पूर्वं = कारण यस्य तत्
तत्पूर्वकमिति व्युत्पाद्येत, तर्हीदमनुमानलक्षणमतिव्याप्नुयादुपमानाद्यपि, तस्यापि
प्रत्यक्षपूर्वकत्वादिति ते = प्रत्यक्षे, पूर्वे = कारणे यस्य तत् तत्पूर्वकमिति व्युत्पाद्यता-
मर्हति । तत्रैक प्रत्यक्ष व्यासिग्राहि यत् स्मरणद्वारेणैव भजतेऽनुमानस्य कारणताम्,
द्वितीयश्च प्रत्यक्ष लिङ्गदर्शनम्, यत् स्वत एवाप्नोति तस्य हेतुताम् । एवञ्च ते
द्वे प्रत्यक्षे अनुमानस्यैव कारण, न तूपमानादेरिति लक्षणमेतदुपपन्नम् ।

ननु प्रत्यक्षविशेषद्वयपूर्वकत्वमनुमानलक्षणमनुमानाभासेषु सर्व्याभचारादिष्वपि समन्वेतु प्रभवतीति तत्रातिव्याप्तिरेतस्य लक्षणस्येति चेन्न, समेषा प्रमाणाना तेषाञ्च लक्षणाना प्रमाघटिततया प्रमाघटकैरर्थोत्पन्नाव्यभिचारिव्यवसायात्मकत्वैरपि घटितत्वस्य दुर्निवारत्वात् । न चैवमप्येतस्य लक्षणस्याव्याप्तिर्दुर्वारैवागमादिपूर्व-केष्वनुमानेष्विति वाच्यम्, तत्रापि मूलभूतकारणत्वेन प्रत्यक्षस्यैव स्वीकारात्, अन्यथाऽनवस्थापातात् । अत एवोक्तश्लोकवार्तिकानुमानग्रन्थे—

“यत्राप्यनुमिताल्लिङ्गाल्लिङ्गिनि ग्रहण भवेत् ।

तत्रापि मौलिक लिङ्गं प्रत्यक्षादेव गम्यते ॥” इति

अनुमान त्रिविध पूर्ववच्छेषवत्सामान्यतोदृष्टभेदात् । तत्र—पूर्व = कारण-मस्यास्तीतिव्युत्पत्तिनिष्पन्नेन पूर्ववच्छब्देन कारणगतमुन्नतत्वादिधर्मजातमभि-धीयते । तथा च यत्र कारणेन कार्यमनुमीयते, तत्रत्यमनुमान पूर्ववत्, यथा—इमे मेघा समनन्तरोत्पादिवृष्टिमन्त सातिशयोन्नत्यादिरूपधर्मवत्त्वात् पूर्वोपलब्धतादृश-शेषवदित्यत्रत्यम् । एव शेष = कार्यमस्यास्तीतिव्युत्पत्तिनिष्पन्नेन शेषवच्छब्देन कार्यागतं वैशिष्ट्यमुच्यते । तथा च यत्र कार्येण कारणमनुमीयते, तत्रत्यमनुमान शेषवत्, यथा—इय नदी वृष्टिमत्पृष्ठदेशसंसृष्टा फेनिलकलुषत्वादित्रिशिष्ट-पूरोपेतत्वात् पूर्वोपलब्धतादृशनदीवदित्यत्रत्यम् । एव यत्र कार्यकारणोत्तरलिङ्गेन अकार्यकारणभूतं साध्यमनुमीयते, तत्रत्यमनुमान सामान्यतोदृष्टम् । यथा—इद-चूतफल विलक्षणरसवत् विशिष्टरूपवत्त्वात् तादृशचूतफलवदित्यत्रत्यम् । इत्यल-पल्लवित्तेन ॥

७

जैनदर्शने प्रमाण-चिन्तनम्

डॉ० दरबारीलाल कोठिया

काशी-हिन्दू-विश्वविद्यालये 'रीडर' पदे प्रतिष्ठित

प्रास्ताविकम्

जैनदर्शने कीदृक्प्रमाणतत्त्वमितादमिह चिन्त्यते । तत्र प्रथम सामान्यतस्तत्त्वस्य विचारो विधीयते । तत्त्वमर्थो वस्तु सच्चेति पर्यायशब्दा । यदस्तित्ववत् तत्सदुच्यते । तत्त्व-वस्त्वर्था इमे त्रयोऽपि सद्वदेवास्तित्ववन्त । फलत एतेषां चतुर्णामेक एवाशयः ।

तत्त्व मूलतो द्विविधमुपायोपेयभेदात् । तत्रोपायतत्त्व द्विप्रकारं ज्ञापककारकञ्चेति । ज्ञापकमपि द्वेषा प्रमाण प्रमाणाभास चेति । यथार्थज्ञापक प्रमाणमन्यथार्थज्ञापक च प्रमाणाभामिति । अनयोर्द्वयोर्ज्ञापकत्वाविशेषेऽपि प्रमाणेन सम्यक्परिच्छित्तिः प्रमाणाभासेन तु मिथ्यापरिच्छित्तिर्जायते^१ ।

कार्यजनक कारक तत्त्वम् । तदपि द्वेषोपादाननिमित्तभेदात् । तत्र तावत् यत्स्वयं कार्यरूपेण परिणमति तदुपादानम् । यच्च कार्योत्पत्तौ सहकारि भवति तन्निमित्त कारकम् । यथा घटोत्पत्तौ मृत्पिण्ड उपादानं दण्डचक्रकुम्भकारादिनिमित्तम् । न्यायदर्शने यत्समवायिकारणं तदेव जैनदर्शने उपादानमिति नाम्नि भेदो नार्थः । न्यायदर्शनाभिमतमसमवायिकारणं तु समवायिकरणगतरूपादिस्वरूपं तत्सयोगस्वरूपं चोपादानान् भिन्नमभिमतम् ।

उपेयतत्त्वस्यापि द्वौ भेदो स्तः — ज्ञेयं कार्यं चेति । ज्ञापकविषयं ज्ञेयं कारणनिष्पाद्यं च कार्यमिति ।

इत्थं तत्त्वसामान्यमभिधायेदानीं प्रकृतस्य प्रमाणतत्त्वस्य विचारं प्रस्तूयते । तत्र तावत्प्रमाणस्वरूपं निगद्यते ।

१. प्रमाणादर्थसमिद्धिस्तदाभासाद्विपर्ययः ।

— माणिक्यनन्दि, परीक्षामुखस्याद्यश्लोकः ।

प्रमाणस्वरूपम्

‘मतिश्रुतावधिमन पर्ययकेवलानि ज्ञानम्,’ ‘तत्प्रमाणे’ [त सू. १-९, १०] इत्याभ्या सूत्राभ्या तत्त्वार्थसूत्रकारा श्रीमद्गृह्यपिच्छाचार्या मत्यादिरूप सम्यग्ज्ञान प्रमाणस्वरूप प्रतिपादयन्ति । तत्समाश्रित्यैव समन्तभद्राचार्या ‘स्वपरावभासकं यथा प्रमाण भुवि बुद्धिलक्षणम्’ [स्वयम्भू० ६३] इत्यनेन ज्ञानविशेषणत्वेन ‘स्वपरावभासकम्’, पद योजयन्त सम्यग्ज्ञानमेव प्रमाणलक्षणमुद्घोषयन्ति । सिद्धसेनाचार्या ‘प्रमाण स्वपराभासि ज्ञान बाधविवर्जितम्’ [न्यायाव. का. १] इति प्रतिपादनेन गृह्यपिच्छोक्तमेव समन्तभद्रसमर्थित प्रमाणलक्षणमङ्गीकुर्वन्तो ‘बाधविवर्जितम्’ विशेषणमपर निवेशयन्ति । किन्तु बाधविवर्जितविशेषणलभ्योऽर्थ सम्यक्पदेन गृह्यपिच्छाचार्यैरेव सूचित । ततस्तदुत्तरवर्तिनोऽकलङ्कविद्यानगद-माणिक्यनन्दिप्रभृतयो विद्वान्सस्तद्विशेषणमावश्यकं न मन्यन्ते । परन्तु ते ‘अनधिगतम्’ पद, ‘पर’ शब्दस्थाने ‘अर्थ’ शब्द विनिवेश्य तद्विशेषणत्वेन स्वीकुर्वन्ति । तथा तदर्थसूचकानि ‘अपूर्वगृहीताज्ञातादीनि’ पदान्यपि स्वग्रन्थेषु तैनिविष्टानि । इत्थ ‘स्वापूर्वार्थव्यवसायात्मक ज्ञानं प्रमाणम्’ इति प्रमाणलक्षण फलितम् ।

जैनदर्शने यत आत्मा ज्ञाता ज्ञान तत्स्वभाव, ततस्तदेव ज्ञापक प्रमाण च भवितुमर्हति । यथौष्ण्यमग्ने स्वभावस्तत्तदेव तल्लक्षणं भवति । इन्द्रिय सन्निकर्षादि च पराभिमत प्रमाणलक्षणं त्वज्ञानरूपत्वेनाज्ञाननिवृत्तिरूपं प्रमा जनयितु न क्षममिति न तत्प्रमाणमर्हति । न्यायदीपिकाया धर्मभूषणेनाप्युक्तम्—‘प्रमिति प्रमाणस्य फलमिति न कस्यापि विप्रतिपत्ति । सा चाज्ञाननिवृत्तिरूपा, तदुत्पत्तौ करणेन सता तावदज्ञानविरोधिना भवितव्यम् । न चाक्षादिकमज्ञान-विरोधि, अचेतनत्वात् । तस्मादज्ञानविरोधिनश्चेतनधर्मस्यैव करणत्वमुचितम् । लोकेऽप्यन्धकारवधटनाय तद्विरोधी प्रकाश एवोपास्यते न पुनर्घटादिस्तदविरोधित्वात् ।’ किञ्च, अस्वसविदितत्वादक्षादेनार्थप्रमितौ साधकतमत्वम्, स्वावभासनासक्तस्य परावभासकत्वायोगात् । ज्ञान तु स्वपरावभासक प्रदीपादिवत्सुप्रतीतम् । तत प्रमितावसाधकतमत्वात्करणमक्षादय इति । अपि च, इन्द्रिये सन्निकर्षे वा प्रमाणे सूक्ष्मव्यवहितविप्रकृष्टानामर्थानामग्रहण स्यात् । न हि ते इन्द्रियै सन्निकृष्यन्ते । ततश्च सर्वज्ञत्वाभावप्रसङ्ग । चक्षुरादीनामल्पविषयत्वात् ‘सम्बद्धं वर्तमानं च गृह्यते चक्षुरादिभिः’ इति वचनात्, ज्ञेयस्य चापरिमाणत्वात् । सर्वेन्द्रियसन्निकर्षाभावश्च, चक्षुर्मनसो प्राप्यकारित्वाभावात् । चक्षुषोऽप्राप्यकारित्वं

तु युक्ति साधनात् । तथाहि—चक्षुरप्राप्यकारि स्पृष्टानवग्रहात् । यदि प्राप्यकारि स्यात् तदा त्वगिन्द्रियवत् स्पृष्टमञ्जन गृह्णीयात्, न तु गृह्णात्यतो मनोवदप्राप्यकारी-त्यवसेयम् । शाखासुधादीधितिसमानकालग्रहणान्यथानुपपत्तेश्च चक्षुरप्राप्यकारीति निश्चीयते । तदेव सन्निकर्षाभावेऽपि चक्षुषा रूपप्रतीतिर्जायते इति सन्निकर्षो-ऽव्यापकत्वात्प्रमाणस्य स्वरूप न भवतीति ज्ञेयम् ।

प्राभाकरा ज्ञातृव्यापार साख्या वृत्ति (इन्द्रियवृत्ति) जयन्तभट्टा सामग्रीरूप कारकसाकल्य प्रमाणलक्षण निरूपयन्ति पर तल्लक्षणानामव्याप्त्यादिदोषदूषितत्वेन जैनदार्शनिकैर्न तानि प्रमाणलक्षणानि कक्षीकृतानि । यद्यपि वीर्या 'अज्ञातार्थ-प्रकाशक (ज्ञान) प्रमाणम्', 'प्रमाणमविसवादि ज्ञानम्' इत्यादिप्रतिपादनैर्ज्ञानमेव प्रमाणमभ्युपगच्छन्ति, तथापि, तदभिमतस्य ज्ञानस्याव्यवसायरूपत्वेन स्वार्थ-निश्चायकत्वासम्भवान्न तत्प्रमाणकोटिमुपयाति । तत स्वार्थव्यवसायात्मक कथञ्चिदपूर्वार्थविषयक सम्यग्ज्ञान प्रमाणमिति ।

प्रामाण्य-चिन्ता

अस्य प्रमाणस्य प्रामाण्य स्वत परतो वेत्यत्र दार्शनिकानां विवाद । तत्र न्यायवैशेषिका प्रामाण्यमप्रामाण्य चोभय परत एवेति मन्यन्ते । उभय स्वत इति साख्या वदन्ति । प्रामाण्य स्वत, अप्रामाण्य परत, इति मीमांसका सङ्गिरन्ते । अप्रामाण्य स्वत, प्रामाण्य तु परत इति तायागता कथयन्ति । स्याद्वादिनो जैनास्तूभयमपि कथञ्चित्स्वत कथञ्चित्परत इति प्रथयन्ति । अभ्यासदशया स्वतोऽनभ्यासदशया च परत इति भाव । अत्रेद तात्पर्यं यत्प्रामाण्यस्याप्रामाण्य-स्य च ज्ञप्ति परिचितविषये स्वत, अपरिचितविषये तु परत । उत्पत्तिस्तू-भयस्योभयत्र परत एव गुणदोषाभ्या तज्जननात् । प्रत्यक्षादौ सर्वत्र प्रामाण्य गुणेभ्य एव जन्यते । अप्रामाण्य तु दोषेभ्य एव इति दिक् । विस्तरतस्तु जैन न्यायग्रन्थेषु सुलभमिति ।

प्रमाणभेदविचार

प्रत्यक्षमेवैक प्रमाणमिति चार्वाका, प्रत्यक्षमनुमान चेति द्वे एव प्रमाणे इति सौगता वैशेषिकाश्च, प्रत्यक्षानुमानागमभेदात्त्रीण्येव प्रमाणानीति साख्या, सोप-मानानां तानीति चत्वारि प्रमाणानीति नैयायिका । अर्थापत्तिसहितानि तानीति पञ्चैव प्रमाणानीति प्राभाकरा । अभावयुक्तानि तानीति षडेव प्रमाणानीति भाट्टाश्च प्रवदन्ति ।

जैना प्रत्यक्षपरोक्षभेदाद्द्विविध प्रमाणमिति निरूपयन्ति । तत्त्वार्थसूत्रे 'आद्ये परोम्' [त सू १-११], 'प्रत्यक्षमन्यत्' [त सू १-१२] इति सूत्राभ्यां

आद्ये मतिश्रुते परोक्षं प्रमाणम्, अन्यत् अवध्यादित्रय प्रत्यक्षमिति प्रमाणस्य द्वैविध्यमभिहितम् । इयं दार्शनिकदृष्टिः । न्यायदृष्टिस्तु परीक्षामुखसूत्रे प्रकाशिता । तत्र माणिक्यनन्दिभि 'तद्वेष्टा' [प. मु. २-१] 'प्रत्यक्षेतरभेदात्' [प. मु. २-२] इति सूत्रद्वयेन प्रमाणद्वैविध्यमेवोक्तम् । किन्तु मतिज्ञान साव्यवहारिक प्रत्यक्षमवध्यादित्रय पारमार्थिक प्रत्यक्षम्, श्रुत स्मृतिप्रत्यभिज्ञानतर्कानुमानानि च चत्वारि परोक्ष प्रमाण प्रतिपादितम् । 'विशद प्रत्यक्षम्' [प. मु. २-३] 'अविशद च परोक्षम्' [प. मु. ३-१] इति प्रत्यक्षपरोक्षलक्षणाभ्या सकल-प्रमाणानां पराभिमतानामुपमानादीनामनयोरेव प्रत्यक्षपरोक्षयोरन्तर्भावान्न ततोऽतिरिक्त प्रमाणमिति ।

प्रत्यक्ष विशदज्ञानात्मकं प्रत्यक्षत्वात् । यन्न विशदज्ञानात्मकं तन्न प्रत्यक्षम्, यथा परोक्षम् । प्रत्यक्षं च विवादापन्नम् । तस्माद्विशदज्ञानात्मकमिति व्यतिरेक्यनुमानेन प्रत्यक्षस्य विशदज्ञानात्मकत्व प्रसाधितम् । वैशद्यं च प्रतीत्यन्तराव्यवधानेन विशेषवत्तयावा प्रतिभासनं विवक्षितमिति इदं प्रत्यक्षं द्विविधं मुख्यसव्यवहारभेदात् । तत्रेन्द्रियानिन्द्रियनिमित्तं देशतो विशदं ज्ञान साव्यवहारिक प्रत्यक्षम् । इन्द्रियानिन्द्रियव्यतीतं निरावरणमशेषतो विशदं च ज्ञानं मुख्यं प्रत्यक्षम् । तदेव ज्ञानमशेषतो विशदं भवितुमर्हति यदतीन्द्रियं निरावरणं च । यच्चेन्द्रियजन्यं मनोजन्यं सावरणं च तन्नाशेषतो विशदं सकलार्थविषयं चेन्द्रियाणां सम्बद्धवर्तमानार्थग्राहकत्वेन सूक्ष्मान्तरितदूरार्थानामग्रहणात् । मनसा च पञ्चेन्द्रियग्राह्यार्था एव गृह्यन्ते न सूक्ष्मादयः । अतः सूक्ष्मादिप्रकलार्थविषयकमतीन्द्रियमशेषतो विशदं निरावरणमात्ममात्रसापेक्षं ज्ञानमस्त्येव । विशेषस्तु प्रमेयकमलमार्त्तण्डादवगन्तव्यं ।

परोक्षमविशदज्ञानात्मकं परोक्षत्वात् । यन्नैव तन्नैव यथा प्रत्यक्षम् । परोक्षं च विवादापन्नम् । तस्मादविशदज्ञानात्मकमिति । तदिदं पञ्चविधं स्मृतिप्रत्यभिज्ञानतर्कानुमानागमभेदात् । पञ्चविधमपीदं ज्ञानं प्रत्यक्षादिपूर्वकत्वात्परोक्षमभिधीयते । तद्यथा—स्मृतिः प्रत्यक्षपूर्विका, प्रत्यभिज्ञानं प्रत्यक्षस्मृत्युभयपूर्वकम्, तर्कः प्रत्यक्षस्मृतिप्रत्यभिज्ञानपूर्वकः, अनुमानं प्रत्यक्षादिपूर्वकम्, आगमोऽपि शब्दश्रवणसङ्केनेस्मरणादिपूर्वकः । अतः स्मृत्यादिकं परापेक्षत्वात्परोक्षं प्रमाणम् । परापेक्षाप्यन्यान्यपि यानि ज्ञानानि तानि सर्वाणि परोक्षं एवान्तर्भवन्ति ।

तत्र सस्कारोद्बोधनिवन्धनं तदित्याकारं ज्ञानं स्मृतिः । यथा स देवदत्तः । प्रत्यक्षादवबुध्य प्रवर्त्तमानस्य पुरुषस्य प्रत्यक्षप्रतिपन्नेऽर्थे विसम्वादो न भवति । यत्र च भवति तत्प्रत्यक्षाभासमिति । यथा शुक्तिगकले रजतमिति ज्ञानं प्रत्यक्षाभासम् । एव स्मरणादवगम्य प्रवर्त्तमानस्य प्रतिपत्तु स्मृतिप्रतिपन्नेऽर्थेऽपि विसंवादो

न भवति, तत स्मृति प्रमाणमेव । यत्र तु विसवादो जायते सा स्मृत्याभासा । यथा देवदत्तसदृशे देवदत्तस्य स्मरण स्मरणाभासम् । दत्तग्रहादिविलोपापत्तेश्च स्मरण प्रमाणम् । किञ्च, स्मृतेरप्रामाण्येऽनुमानवार्त्तापि दुर्लभा, तथा व्याप्तेरविपयीकरणे तदुद्यतानायोगादिति । तत इद वक्तव्यम् — स्मृति प्रमाणम्, अनुमानप्रामाण्यान्यथानुपपत्तेरिति ।

दर्शनस्मरणकारणक सङ्कलनात्मक ज्ञान प्रत्यभिज्ञानम् । तदेवेद तत्सदृश तद्विलक्षण तत्प्रतियोगीत्यादि यज्ज्ञान जायते तत्सर्वा प्रत्यभिज्ञानमुच्यते । यथा स एवाय देवदत्त, गोसदृशो गवय, गोविलक्षणो महिष, इदमस्माद्दूरम्, अय तस्माज्ज्येष्ठ इत्यादि । प्रथममेकत्वविषयक प्रत्यभिज्ञानम्, द्वितीय सादृश्यनिबन्धनम्, तृतीय वैसादृश्यनिमित्तम्, चतुर्थमपेक्षाविषयकमित्येव नानाविध प्रत्यभिज्ञानम् । एतत्सर्व दर्शनस्मरणकारणकत्वेन प्रत्यभिज्ञानमेव । अविवादित्वाच्च तत्प्रमाणमिति । येषा सादृश्यविषयमुपमानाख्य प्रमाणान्तर तेषा वैलक्षण्यादिविषय प्रमाणान्तरमनुपज्येत । तथा चोक्तम्—

उपमान प्रसिद्धार्थसाधर्म्यात्साधनसाधनम् ।
तद्वैधर्म्यात्प्रमाण किं स्यात्सन्निप्रतिपादनम् ॥
इदमल्प महद्दूरमासन्नं प्राशु नेति वा ।
व्यपेक्षात समक्षेऽर्थे विकल्प साधनान्तरम् ॥

[लघीय० का १९, २१]

उपलम्भानुपलम्भनिमित्त व्याप्तिज्ञानमूह, तर्क इति यावत् । उपलम्भ प्रमाणमात्रमत्र गृह्यते । यदि प्रत्यक्षमेवोपलम्भशब्देनोच्यते तदा अनुमेयेषु साधनेषु व्याप्तिज्ञान न स्यात् । अथ व्याप्ति सर्वोपसंहारेण प्रतीयते सा कथमतीन्द्रियस्य साधनस्यातीन्द्रियेण साध्येन भवेदिति ? नैवम्, प्रत्यक्षविषयेष्विवानुमानविषयेष्वपि व्याप्तेरविरोधात्, तज्ज्ञानस्याप्रत्यक्षत्वाम्युपगमात् । अस्य प्रवृत्तिस्त्वित्यम्— इदमस्मिन्सत्येव भवत्यसति न भवत्येवेति । यथा अग्नावेव धूमस्तदभावे न भवत्येवेति । न चेद व्याप्तिज्ञान प्रत्यक्षतो भवति, साध्यसाधनयोर्व्याप्यव्यापकभावस्य साकल्येन तदविषयत्वात् । न हि तदियतो व्यापारान् कर्तुं शक्नोति, अविचारकत्वात् सन्निहितविषयत्वाच्च । नाप्यनुमानेन, तस्यापि देशादिविषयविशिष्टत्वेन सर्वदेशकालोपसंहारवत्या व्याप्तेरविषयत्वात् । तद्विषयत्वे वा प्रकृतानुमानानुमानान्तरविकल्पद्वयानतिक्रमात् । तत्र प्रकृतानुमानेन व्याप्तिप्रतिपत्तावितरेतराश्रयत्वसङ्ग — व्याप्तौ हि प्रतिपत्तायामनुमानमात्मानमासादयति,

तदात्मलाभे च व्याप्तिप्रतिपत्तिरिति । अनुमानान्तरेण व्याप्तिप्रतिपत्तावनवस्थेति नानुमानगम्या व्याप्ति । तर्कदेव तन्निर्णय इति । तस्य चाविसंवादित्वेन प्रामाण्यमिति ।

साधनात्साध्यविज्ञानमनुमानम् । यथा धूमाद्वह्निविज्ञानम् । अत्र साध्याविनाभावित्वेन निश्चितं साधनम् इष्टमबाधितमसिद्ध च साध्यम् । त्रैरूप्यादिक न साधनस्य लक्षणम्, तत्सद्भावेऽपि मैत्रीतनयत्वादेर्हेतोरगमकत्वात्, तदभावेऽपि च कृत्तिकोदयादेगमकत्वाम्युपगमात् । तदुक्तम्—

अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् ।

नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् ॥

अन्यथानुपपन्नत्व यत्र, किं तत्र पञ्चभि ।

नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र, किं तत्र पञ्चभि ॥

अन्यथानुपपन्नत्वमविनाभाव इत्यर्थ । विस्तरस्त्वस्मज् 'जैनतर्कशास्त्रमें अनुमानविचार' इत्याख्यात्शोधप्रबन्धादवगन्तव्य इति ।

आप्तवचनादिनिबन्धनामर्थज्ञानमागम । यो यत्रावञ्चक स तत्राप्त । तस्य वचनम् । आदिशब्देताङ्गुल्यादिसकेतग्रह । तन्निबन्धन यस्यार्थज्ञानस्य तदागम इत्यर्थ । ये खल्वागमस्यापौरुषेयत्व निरूपयन्ति तदसम्भवि, वचनस्य तात्वादि-व्यापारजन्यत्वात्तत्समुदाय आगम, तत्कथमसावपौरुषेय इति । बौद्धा वचनवाच्य-मन्यापोह मन्यन्ते, सोऽपि युक्तितो न घटते । यस्माद्धि शब्दात् यस्मिन् प्रतीति प्रवृत्तिप्राप्तय समाधिगम्यन्ते स एव शब्दार्थ । न चान्यापोहे कस्यचित्प्रतीति प्रवृत्तिः प्राप्तिर्वा दृश्यते । सर्वो हि श्रोता 'गामानय' इत्यादिक वचनं श्रुत्वा विधिरूपे गवादावेव प्रवर्तमानो दृष्ट, तस्य तस्यैव प्रतीति प्राप्तिश्च भवति नान्यापोहस्येति नान्यापोहो वचनार्थ, अपितु वस्तुभूतार्थ एव तद्वाच्य इति सूष्ठुक्तमर्थज्ञानमागम इति ।

एतत्पञ्चविध ज्ञानं परोक्षं प्रमाण परायत्तत्वादिति ।

प्रमाण-विषय-मीमासा

स्याद्वाददर्शने प्रमाणस्य ज्ञेयविषयो न केवलं सामान्यम्, न केवलो विशेष, नापि परस्परनिरपेक्षमामान्यविशेषोभयम् यथाऽन्ये साख्यादयो मन्यन्ते । किं तर्हि ? सामान्यविशेषात्मकं सर्वं वस्तुजातं तदेव प्रमाणस्य ज्ञेयम् । प्रत्यक्षतः परोक्षतो वाऽनेकान्तात्मकं वस्त्ववगम्यते । अयं घट इति हि ज्ञाने मृत्तिकाद्रव्या-न्वित एव घटपर्यायि प्रतिभासते । 'गामानय' इत्युक्ते गोसामान्यविशिष्ट व्यामादि-

गोविशेषमेवावगच्छति श्रोता । न हि केवलस्य गोत्वस्यानयन सम्भवति तथाऽ-
प्रतीते । नापि गोत्वरहितस्य केवलस्य श्यामादिगोविशेषस्यानयनम्, तथाऽ सम्भ-
वात् । तत सामान्यविशेषात्मकमेव वस्तु प्रमाणस्य ज्ञेयमिति । एतदेव माणिक्य-
नन्दिभिरुक्तम्—‘सामान्यविशेषात्मा तदर्थो विषय ’ [प० मु० ४-१] ‘अनुवृत्त-
व्यावृत्त - प्रत्यय-गोचरत्वात्पूर्वोत्तराकारपरिहारावाप्तिस्वितिलक्षणपरिणामेनार्थ
क्रियोपपत्तेश्च’ [प० मु० ४-२] इति हेतुम्या तैस्तत्प्रसाधितञ्चेति । सामान्य
द्वेषा तिर्यगूर्ध्वताभेदात्’ सदृशपरिणामस्तिर्यक्, खण्डमुण्डादिषु गोत्ववत्’, ‘परा-
पर विवर्तव्यापिद्रव्यमूर्ध्वता, मृदिव स्यासादिषु’, ‘विशेषश्च’, ‘पर्यायव्यतिरेक-
भेदात्’ ‘एकस्मिन् द्रव्ये क्रमभाविन परिणामा पर्यायः, आत्मनि हर्षविषादादि
वत्’ ‘अर्थान्तरगतो विसदृशपरिणामो व्यतिरेक, गोमहिषादिवत्’ [प० मु०
४-३, ४, ५, ६, ७, ८] इति सूत्रे सामान्यविशेषयोर्विशेषतो विवरण च तै
कृतमिति ।

प्रमाणफलचिन्तनम्

प्रमाणस्य फल प्रमिति । मा चाज्ञाननिवृत्तिरूपा । प्रमेय हि ज्ञात्वा प्रमाता
प्रथम प्रमेयसम्बन्धिनोऽज्ञानान्निवर्तते तदनन्तरमुपादेयमुपादत्ते हेय जहात्युपेक्षणीय
चोपेक्षते । ततोऽज्ञाननिवृत्ति साक्षात्फल हानोपादानोपेक्षाश्च परम्पराफलम् ।
तदुक्त प्रमेयरत्नमालाकारेण—‘द्विविध हि फल साक्षात्पारम्पर्येणेति । साक्षादज्ञान
निवृत्ति पारम्पर्येण हानादिकमिति; प्रमेयनिश्चयोत्तरकालभावितात्स्येति’
[प्रमेयरत्नमाला ५-१] । इद द्विविधमपि फल प्रमाणाद्भिन्नमभिन्न वेति जिज्ञा-
साया यौगा भिन्न मन्यन्ते, सौगताश्चाभिन्नमिति । स्याद्वादिनस्तु कथञ्चिच्चिद्भिन्न
कथञ्चिच्चाभिन्नमिति प्रथयन्ति । प्रमाण करणरूप फल च क्रियारूपमिति
करणक्रियाभेदात्तयोर्भेद । य प्रमितीते स एव निवृत्ताज्ञानो जहात्यादत्ते उपेक्षते
चेति प्रतीतेस्तयोरभेद इति प्रत्येयम् । उक्तञ्च—‘प्रमाणादभिन्न भिन्न च’
[प० मु० ५-२] अत्राकलङ्कदेवा आहु —

प्रमाणस्य फल तत्त्वनिर्णयादानहानधी ।

नि श्रेयस पर वेति केवलस्याप्युपेक्षणम् ॥

[न्या० वि० का० ४७६]

समन्तभद्राचार्या अपि प्रतिपादयन्ति —

उपेक्षा फलमाद्यस्य शेषस्यादानहानधी ।

पूर्वा वाज्ञाननाशो वा सर्वस्यास्य स्वगोचरे ॥ [आप्तमी० १०२]

इत्थ जैनदर्शने प्रमाणलक्षण-सख्या-विषय-फलमाश्रित्य विशदतया प्रमाण-
चिन्तन विहितमस्तीति दिक् ।

मीमांसादर्शने प्रमाणविचारः

डॉ० गजाननशास्त्री मुसलगावकरः

[प्राध्यापक — काशी हिन्दुविश्वविद्यालये]

धर्म एव मीमांसादर्शनस्य प्रधानो विषय । मीमांसादर्शनकारेण महामुनिना जैमिनिना धर्मस्य लक्षण 'चोदनालक्षणोऽर्थो धर्म' इति प्रतिपादितम् । अस्य धर्मस्यावगतये 'वेद' एव प्रमाणमिति सिद्धान्तः । प्रत्यक्षादिप्रमाणैर्धर्मस्य ज्ञानं न भवितुमर्हति । अस्मिन्नेव प्रसङ्गे प्रत्यक्षादिप्रमाणानां विचारस्तज्ज्ञैः कृतोऽस्ति मीमांसादर्शने ।

प्रमाणलक्षणम्

मीमांसका अपि 'यथार्थानुभव' मेव प्रमा कथयन्ति । स्मृतिं सशयं वा प्रमात्वेन न स्वीकुर्वन्ति । अतएव भाट्टा अज्ञाततत्त्वार्थज्ञानम्प्रमा वदन्ति । अस्थानधिगतार्थस्य ज्ञानोत्पादकं करणम्प्रमाणमिति वदन्ति । अमुमेवार्थं शास्त्रदीपिकाकारा पार्थसारथिमिश्रा इत्यम्प्रतिपादयन्ति—'कारणदोषबाधकज्ञानरहितमगृहीतग्राहि ज्ञानम्प्रमाणम्' यस्मिन् ज्ञाने अज्ञातवस्तुनोऽनुभवः स्यात्, ज्ञानान्तरेण यस्य बाधो न भवेत् तथा दोषशून्यञ्च यद्भवेत् तदेव प्रमाणपदवीमाटीकते ।

प्रमाणभेदा — भाट्टमते पट्टं प्रमाणानि भवन्ति । तथाहि—प्रत्यक्षम्, अनुमानम्, उपमानम्, शब्दः, अर्थापत्तिः, अनुपलब्धिश्चेति ।

प्रत्यक्षानुमानप्रमाणयोर्लक्षणे प्रक्रिये च न्यायशास्त्रदर्शितदिशैव मीमांसकानामपि वर्तते प्रायशः, तथापि प्रक्रियाशे किर्यांश्चिद् भेदो दृष्टिगोचरो भवति । नैयायिकैर्वैशेषिकैश्च सन्निकर्षः षड्विधोऽभ्युपगतः । किन्तु भाट्टे सयोगसयुक्ततादात्म्यञ्चेति द्वावेव सन्निकर्षौ स्वीकृतौ । समवायसम्बन्धो नाभ्युपगम्यत एभिः । एवमेव अनुमानप्रक्रियायां नैयायिका इव पञ्चावयववाक्यमिमे नाङ्गीकुर्वन्ति, किन्तु 'प्रतिज्ञा हेतुदृष्टान्ताख्यान्, दृष्टान्तोपनयनिगमनाख्यान् वा त्रीनेवावयवान् स्वीकुर्वन्ति ।

भाट्टे स्वीकृते प्रत्यक्षलक्षणेऽव्यापकत्वदोषमुद्भाव्य प्रभाकरेण तदलक्षणमित्युक्त्वा तदस्वीकृतम् ।

प्राभाकरमते स्मृतिभिन्ना सविदेवानुभूति , सैव च प्रमाणम् । सस्कारमात्रजन्य ज्ञान स्मृतिरित्युच्यते । स्वप्न सशयोवाऽपि स्मृतिरेव । स्मृतिर्यथार्थाऽपि न प्रमाण-पदवीमधिरोहति । सर्वाण्यपि ज्ञानानि यथार्थानि किन्तु प्रमाणमनुभूतिरेव ।

अस्मिन् प्राभाकरमते पञ्चैव प्रमाणानि भवन्ति । तथाहि— प्रत्यक्षम्, अनुमानम् अर्थापत्ति , शब्दश्चेति ।

‘साक्षात् प्रतीति प्रत्यक्षम्^१’—साक्षाद्गुत्पन्न ज्ञानमेव प्रत्यक्षमित्युच्यते^२ । प्रभा-करो वदति-प्रत्यक्षज्ञाने मेय, माता, प्रमा चेति त्रयोऽपि भवन्ति । यथा-अह घट-जानामि इत्यत्र घट , अहम्, ज्ञानश्चेति त्रयाणा सहैव भान भवति । एतदेव ‘त्रिपुटी-प्रत्यक्ष’ मिति कथ्यते । अहमित्यात्मन प्रतीकम् । अस्य भान यावन्न भवति तावत् कस्यापि वस्तुनो ज्ञान न स भवति । मेयमातृता प्रतीति पृथगेवास्ति, किन्तु सा प्रमातो भिन्ना न भवति । सा तु तद्रूपैवास्ति । मेयमात्रो प्रतीति-स्तुल्यैव । अनयो प्रतीति स्वात्मन कृते प्रकाशमपेक्षते, किन्तु प्रमा स्वयप्रका-शात्मिका । तस्या प्रतीति स्वयमेव भवति । अत एव सुपुप्तौ मेयमात्रो प्रकाशा-त्मकत्वाभावात् तौ प्रकाशितौ न स्त । तयो प्रकाशेऽन्यापेक्षा भवति, किन्तु प्रमा स्वयप्रकाशा, ताम्प्रकाशयितु नान्यसाहाय्यमपेक्षते^३ । इन्द्रियार्थयो साक्षात्सम्बन्धेन ‘प्रत्यक्षज्ञान’ भवति । प्राभाकरमते इन्द्रियार्थयो सम्बन्धो द्विविधो भवति । ज्ञानविषयै सह इन्द्रियाणाय सम्बन्ध स सयोग इत्येक प्रकार , विषयगतधर्माणा सम्बन्ध समवाय , समवेतसमवायो वा इत्यपर प्रकार । द्रव्य-जातिगुणै सहैन्द्रियाणा सम्बन्धे सति तेषा प्रत्यक्षज्ञान स भवति ।

सन्निकर्षो द्विधा भवति तत्समवाय , तत्कारणसमवायश्च, किन्तु प्रत्यक्षस्य प्रक्रियाया सन्निकर्षश्चतुर्धा भवति । तथाहि-आत्मना सह मनस , मनसा इन्द्रि-यस्य, तथा द्रव्येण तद्रूपादिगुणै सहैन्द्रियस्य । अन्त सुखदुःखादीनाम्प्रत्यक्षे मनस अर्थेनात्मना च सह द्विधैव सन्निकर्षो भवति ।

सर्वेषामपि गुणाना प्रत्यक्षज्ञान भवति । एतेषा मते द्रव्यज्ञान विनापि रूपादिगुणाना ज्ञान क्वचिच्च रूपादिगुणाना ज्ञान विनापि द्रव्यज्ञान भवति । नहि खलु नैयायिकानामिव अत्रापि नियम ।

१ रामानुजार्य — ‘तन्त्ररहस्यम्’-पृ० २-८ ।

२ प्रकरणपञ्चिका-पृ० ५१, तन्त्ररहस्यम्-पृ० ८ ।

३ प्रकरण पञ्चिका, पृ० ५५-५७

प्राभाकरमतेऽपि प्रत्यक्षस्य सविकल्पकनिर्विकल्पकभेदेन द्वौ प्रकारौ भवतः । भाट्टमते च नैयायिकानामिवैव पूर्वं तावन्निरविकल्पकं पश्चात् सविकल्पकं ज्ञानं भवति । भाट्टास्तावद् योगजप्रत्यक्षं न तावत् पृथङ् मन्यन्ते । योगिप्रत्यक्षेऽपि ज्ञेयवस्तुनोऽस्तित्वमावश्यकवर्तते । योगिना परोक्षवस्तुज्ञानं यद् भवति, तत् प्रातिभज्ञानमित्युच्यते, किन्त्वेतत्सन्दिग्धमिति सिद्धान्तः ।

अनुमान-प्रमाणम्

नैयायिका अन्वयव्यतिरेकि, केवलान्वयि केवलव्यतिरेकीतित्रेधाऽनुमानं विभजन्ते । तत्र केवलव्यतिरेक्यनुमानं मीमांसकानामनभिमतम् । अत्र हि प्रकृतपक्षादन्यत्र अप्रसिद्धस्यैव पदार्थस्य साध्यत्ववक्तव्यम् । एतस्मिंश्च स्वीक्रियमाणे अदृष्टाद्यलौकिकार्थानामपि अनुमानविषयत्वप्रसज्येतेति विभ्यतो मीमांसकास्तन्निरसने प्रयतन्ते ।

शब्दप्रमाणम्

ज्ञातशब्देन पदार्थस्य स्मरणात्मके ज्ञाने सति यद् वाक्यार्थज्ञानं भवति, तदेव शब्दप्रमाणमित्युच्यते । पौरुषेयाऽपौरुषेयभेदेन तदपि द्विप्रकारकम् । यथार्थद्रष्टावक्ता च आप्त उच्यते, तदुच्चरितं वाक्यं पौरुषेयं, वेदप्रतिपादितं वाक्यन्त्वपौरुषेयम् । शब्दस्य पुनरपि द्वौ भेदौ, एकः सिद्धार्थः, अपरो विधायकः । निश्चितार्थप्रतिपादकं वाक्यं सिद्धार्थवाक्यम्, किञ्चित्कार्यविषयकप्रेरणाप्रतिपादकं वाक्यं विधायकं वाक्यम् । विधायकं पुनर्द्विविधम् उपदेशकमतिदेशकञ्च । धर्मस्य व्याख्यानार्थमेव मीमांसादर्शनम् । धर्मं ज्ञापयितुं वेदात्मकोऽपौरुषेयः शब्द एव प्रमाणम् । वेदस्य नित्यत्वमदुष्टत्वञ्च प्रमाणयितुं शब्दस्य नित्यत्वावगमः आवश्यकः । शब्दस्य अर्थ एव शब्दार्थयोः सम्बन्धश्चापि नित्यः । अपौरुषेयवाक्यमवलम्ब्यैवायं विचारो मीमांसादर्शने विहितोऽस्ति । लौकिकवाक्येषु विविधदोषसंभवेन नायं विचारो लौकिकवाक्यानि विषयीकरोति । अतएव वेदवाक्यानि पौरुषेयाणि नाऽभ्युपगम्यन्ते । तेषां पौरुषेयत्वाभ्युपगमे तेष्वपि दोषशंकाऽवकाशः सभवेत् । अतो वेदा अपौरुषेयाः, न केनापि विरचिताः, स्वप्रकाशास्ते ।

वेदमन्त्रेषु यत्र क्वचित् केपाञ्चिन्नामानि उपलभ्यन्ते तानि मन्त्ररचयितृणां न मन्तव्यानि, तानि तेषां नामानि सन्ति येषु तेजोरूपेण मन्त्रा आविर्भूताः । ते एव तत्तन्मन्त्राणां विशिष्टज्ञातारोऽभूवन् । अतएव तत्तन्मन्त्रैः सह तत्तदृषीणां नामानि सम्बद्धानि । तेन ऋषयो मन्त्रद्रष्टार इत्युच्यन्ते । वैदिकवाक्यानामर्थास्तत्सम्बद्धप्रसङ्ग

मनुलक्षीकृत्यैव कर्तव्या भवन्ति । यदि नाम प्रसङ्गं विच्छिद्य वेदवाक्यार्थं क्रियते, अवास्तविकं स खलु भवेत् ।

प्राभाकरमते शब्दविज्ञानेन परोक्षभूतविषयस्य यज्ज्ञानं तदेव शब्दप्रमाणं शास्त्रं वेत्युच्यते । शब्दविज्ञानद्वारा आत्मनः सन्निकर्षेण अदृष्टविषयाणां यज्ज्ञानं तच्छब्दप्रमाणमिति यावत् ।

प्रभाकरस्यायमभिप्रायः—वेदवाक्यादेव यथार्थतया शब्दज्ञानं भवितुमर्हति । अतो वेद एवैकं शब्दप्रमाणम् । वेदवाक्येष्वपि यानि विषयार्थकानि तान्येव शब्दप्रमाणपदवीमधिरोहन्ति । यथा—‘स्वर्गकामो यजेत ।’

इदन्तावदत्रावधेयम्—अस्माभिः श्रोत्रद्वारा शब्दरूपेण श्रूयमाणो यो ध्वनिः स नित्यस्य शब्दस्य प्रतीकरूपः । ध्वनिः स्वयमनित्यः, स च शब्दात् भिन्नः । यदि ध्वनिरेव शब्दश्चेत् एकस्यैव शब्दस्य दशकृत्व उच्चारणे दशसस्याकानां शब्दानां ज्ञानेन भवितव्यम्, किन्तु न तथाऽनुभूयते । नैकवारं कृतेऽप्युच्चारणे एकस्यैव शब्दस्य बोधो भवति, नानेकेषाम् । अतोऽप्युपगन्तव्यं भवति, उच्चारणे कृते ध्वनिस्तप्यते, न शब्दः । तस्माच्छब्दो नित्य इति सिद्धयति । तथैव शब्देन सह अर्थस्य सवन्धोऽपि नित्यः । सत्यप्यस्मिन् न कदापीदं विस्मरणीयं यन्मीमांसादर्शने वैदिकशब्दानामथ च वैदिकवाक्यानामेव विशेषतया विचारः कृतोऽस्ति । इमे शब्दा अपौरुषेया एव नित्याश्च सन्ति । एषां प्रामाण्यसिद्धयर्थं न परापेक्षा भवति, अपितु प्रामाण्यमेवास्वतः सिद्धम् ।

उपमानप्रमाणम्

सादृश्यजन्यं ज्ञानमुपमिति रित्युच्यते । अस्मिन् इन्द्रियेण सह अर्थस्य सन्निकर्षो न भवति । पूर्वदृष्टेः अर्थे स्मर्यमाणे दृश्यमानार्थसादृश्यज्ञानमुपमिति रितियावत् । यथा गवये गोसादृश्यदर्शनानन्तरं स्मर्यमाणे गवि गवयसादृश्यज्ञानम् । तत्करणं गवयपिण्डदर्शनमुपमानम् । नागरिको हि पुरुषं नगरे दृष्ट्वा कदाचिदरण्यगतस्तत्र गवयं पश्यति, तदा तद्गतसादृश्यं प्रत्यक्षेण अवगच्छति, अनन्तरं समानसवित्स्वेच्छतया गवयसादृश्यं गोपिण्डं स्मरति एतद्गवयसदृशी मदीया गौरिति, सैवोपमिति । अत्र सादृश्यस्य प्रत्यक्षं तथा गोः स्मरणं च भवति । अनयोर्द्वयोरेकत्र ज्ञानं न प्रत्यक्षेण, नापि स्मरणेन च सम्भवितुमर्हति । अतः उपमानप्रमाणं पृथक् अगीकर्तव्यं भवति ।^१ प्राभाकरमते सादृश्यद्वारा अदृष्टवस्तुविषयकं ज्ञानमुपमानम् यथा पूर्व-

१ श्लोकवार्तिकम्, उपमानप्रकरणम् ३७-४३ ।

दृष्टगो पुरुषस्य वने तत्सदृशं गवयं पश्यती यत् . गोनिष्ठं गवयप्रतियोगिकसादृश्यज्ञानम् अनेन सदृशी मदोया गौरिति तदुपमानम्, अर्थात् सादृश्यस्य प्रत्यक्षेण अविद्यमानगोनिष्ठं यद् गवयसादृश्यज्ञानं भवति तदेवोपमानं कथ्यते । भाट्टमते तावत् अविद्यमानाया गो स्मरणमेवोपमानम् । प्रभाकरमते च अविद्यमानाया गवि सादृश्यज्ञानमेवोपमानमिति द्वयोरुपमानस्वरूपभेदं प्रतीयते ।

नैयायिकास्तु 'गोसदृशे गवय' इति आरण्यकपुरुषवाक्यं श्रुत्वा कदाचित् आरण्यं गतं तत्र गवयं पश्यन् तस्मिन् गोसादृश्यमवगच्छति, अनन्तरम् आरण्यक-वाक्यस्य अर्थं स्मरति, ततश्च 'गवयो गवयपदवाच्य, इति ज्ञानं तस्य जायते । तत्र गवयो गवयपदवाच्य इत्युपमिति । आरण्यकवाक्यार्थस्मरणमवान्तरव्यापार, गवयगतगोसादृश्यज्ञानमुपमानमिति वदन्ति ।

अर्थापत्तिप्रमाणम्

दृष्टस्य श्रुतस्य वा विषयस्योपपत्तिर्यदर्थकल्पनमन्तरेण न भवति, तदर्थकल्पनमर्थापत्तिः । यथा प्रमाणान्तरेण 'देवदत्तो दिवा न भुङ्क्ते तथापि पुष्टो वर्तते' अत्र अभुङ्क्तेऽपि पीनता' इति कथने समन्वयो नोपपद्यते, तदुपपत्तये 'रात्रौ भुङ्क्ते इति कल्पना क्रियते । तेन स्पष्टमिदमवगम्यते—दिवा यद्यपि स न भुङ्क्ते तथापि स रात्राववश्यं भुङ्क्ते, अतएव स पुष्टः प्रतीयते । अत्र प्रथमवाक्यस्योपपत्त्यर्थं 'रात्रौ भुङ्क्ते' इति कल्प्यते—इयमेवार्थापत्तिरित्युच्यते । इयमर्थापत्तिद्विविधा—दृष्टार्थापत्तिः श्रुतार्थापत्तिश्च । दृष्टार्थापत्तेरुदाहरणमुपरि निर्दिष्टमेव । श्रुतार्थापत्तेरुदाहरणम्—'जीवीदेवदत्तो गृहे नास्ति । इत्यनेन 'देवदत्तः कुत्रचिदन्यत्र वर्तते' इति कल्पनमर्थापत्तिः । अन्यथा देवदत्तस्य जीवित्वं गृहेऽनवस्थानञ्चेत्यनयोः समन्वयो नोपपद्यते ।

प्रभाकरमते—येन केनापि प्रमाणेन ज्ञातविषयस्योपपत्तये अर्थापत्तिः स भवितुमर्हति । केवलं दृष्टेन श्रुतेनैव वा न । इत्थं विरुद्धयोः समन्वयं प्रत्यक्षादिप्रमाणैर्न संभवति । अतोऽर्थापत्तिः पृथगेव प्रमाणान्तरम् । अर्थस्यैवात्र कल्पनीयतया शब्दकल्पनाभावात् श्रुतार्थापत्तिर्नानुमता प्राभाकरैः ।

अभावप्रमाणम्

अनुपलब्धिरभावस्यार्थान्तरम् । अनुपलब्धिनमि उपलब्धेरभावः । प्रवृत्तियोग्यानां पञ्चानापि प्रत्यक्षादीनां प्रमाणानां यत्रावृत्तिः, सा योग्यानुपलब्धिर्नामि अभावरूपं षष्ठं प्रमाणं घटाद्यभावविषयकं भवति ।

न हि स इन्द्रियेण गृह्यते इन्द्रियव्यापाराभावेऽपि तदुदयात् । यो हि प्रातः
 गृहेऽवस्थित मध्याह्ने पृच्छ्यते—किमस्मिन् गृहे प्रातः कश्चित् श्यामो लोहिताक्षो
 ऽवलोकित ? स तदानीमेव योग्यस्मरणानुदयात् तस्याभावं प्रातः कालिकमिन्द्रिय-
 व्यापार विनैव निश्चिनोति । अतो नेन्द्रियकरणक तज्ज्ञानम् । नाप्यनुमेयम्, लिङ्ग-
 लिङ्गिनो सम्बन्धग्रहादेरभावात् । नापि चोपमानादे प्रवृत्ति, तद्धेतो सादृश्यज्ञाना-
 देरभावात् । अतः अवश्य प्रमाणान्तरभूतया अनुपलब्ध्यैव अभावस्तादृश —
 प्रत्येतव्य इति सिद्धं पठ प्रमाणत्वमभावविषयकत्वञ्चाभावस्य प्रमाणस्य ।

प्रभाकरमते—अभावाख्य वस्तु एव नास्ति । या तु अभावप्रतीति सा भूतलो
 प्रतीतेर्नातिरिच्यते । अतो भूतलातिरिक्तस्य कस्यचिदभावात् न तद्ग्रहणाय
 अभावापरपर्याय अनुपलब्ध्याख्य प्रमाणं स्वीकर्तव्यम् इति वदन्ति प्राभाकराः ।

एव भाट्टमते प्रत्यक्षानुमानशब्दोपमानार्थापत्त्यनुपलब्ध्याख्यानि पट् प्रमाणानि ।
 प्रभाकरमते च प्रत्यक्षाऽनुमानशब्दोपमानार्थापत्त्याख्यानि पञ्च प्रमाणानि निरु-
 पितानि ।



सांख्ये प्रमाणतत्त्वम्

पण्डित श्री केदारनाथ त्रिपाठी
दर्शन-विभागाध्यक्ष, प्राच्यविद्याधर्मविज्ञानसकाये,
काशी-हिन्दू-विश्वविद्यालये

यद्यपि लोके हि प्रमाणशास्त्रत्वेन न्यायशास्त्रमेव व्यपदिश्यते विद्वद्भिः । तथापि प्रमाणाविनाभावसिद्धिकतया प्रमेयाणां सर्व एव दार्शनिका स्वस्वाभिमत प्रमेयसाधनानुगुणानि प्रमाणानि वर्णयाञ्चक्रुः । तत्र प्रमाकरणत्वं प्रमितिकरणत्वं वा प्रमाणत्वमिति सर्वतन्त्रसिद्धान्तः, प्रमीयतेऽनेनेति प्रमाणपदनिर्वचनात् । तदुक्तं न्यायभाष्ये वात्स्यायनमुनिना—प्रमाणमन्तरेण नार्थप्रतिपत्तिः, प्रमाता येनार्थं प्रमिणोति तत् प्रमाणमिति । ईदृशमेव वैशेषिकाणामपि प्रमाणम् । अगृहीत-ग्राहित्व प्रमाणत्वमिति मीमांसकाः । तथा चाह—कुमारिलभट्टः—अनधिगत-भूतार्थनिश्चायक प्रमाणमिति । एतच्चौत्पत्तिकसूत्रे—“अर्थेऽनुपलब्धे तत्प्रमाण-मिति वदना जैमिनिमुनिना सूचितम् । स्वापूर्वार्थव्यवसायात्मकं ज्ञान प्रमाणमिति जैनाचार्याः (परोक्षामुखम्) । अनधिगतविषय प्रमाणमिति वीद्वा (न्याय-विन्दुः) । द्वयोरेकतरस्य वाप्यसन्निकृष्टार्थपरिच्छित्तिः प्रमा, तत् साधकतम यत्तत् त्रिविध प्रमाणमिति साख्याचार्याः । योगदर्शनस्यापीदमेव सम्मतम् । एषु विचारेषु प्रमा पौरुषेयबोधरूपा भवेत् बुद्धिघट्टितरूपा वा भवेत् अन्या वा भवेत्, सर्वथापि तु प्रमीयतेऽनेनेति समाख्यानिर्वचनात् प्रमाकरणत्वं प्रमाणत्व न क्वचिद् व्यभिचरतीति सर्वतन्त्रसिद्धान्तत्वमस्य स्फुटीभवति ।

प्रमाणविशेषविचारप्रसङ्गे तु प्रत्यक्षमेवैकं प्रमाणमिति चार्वाकाः, प्रत्यक्षमनु-मानञ्चेति प्रमाणद्वयमिति काणादसौगताः, प्रत्यक्षं परोक्षञ्चेति द्वे मूलप्रमाणे इति जैनमम्प्रदायः, प्रत्यक्षमनुमान शब्दश्चेति त्रीणि प्रमाणानि सन्तीति साख्या-चार्याः, प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दाः प्रमाणानीति नैयायिकाः, प्रत्यक्षानुमानोपमान-शब्दा अर्थपत्तिश्चेति पञ्च प्रमाणानीति प्राभाकराः तानि चानुपलब्धिश्चेति षट् प्रमाणानीति भाट्टा वेदान्तिनश्च मन्यन्ते एतानि षट्संभव ऐतिह्यञ्चेत्यण्टी प्रमाणानीति पौराणिकाः प्रणिगदन्ति । के चेत्तु चेष्टामपि नवम प्रमाणमाहुः ।

इत्थञ्च विभिन्नमतानुसारं प्रमाणविशेषान् संक्षेपेणोद्दिश्य प्रस्तुते निबन्धे साख्यदृष्ट्या सामान्यतः प्रमाणतत्त्वतावद् विचार्यते ।

तत्र “द्वयोरेकतरस्य वा ऽप्यसन्निकृष्टार्थपरिच्छित्तिं प्रमा, तत्साधकतम यत्तत् त्रिविधं प्रमाणम्, (सा० द० प्र० अ० सू० ८७) इति प्रमाणसामान्यलक्षितं सूत्रकारैः । व्याख्यातञ्च तद् विज्ञानभिक्षुणा—असन्निकृष्टं प्रमातर्यनारूढोऽनधिगत इति यावत् । एवम्भूतस्थार्थस्य वस्तुन परिच्छित्तिरवधारणं प्रमा । सा च बुद्धिपुरुषयोर्बभूवोरेव धर्मो भवतु, किं वैकतरस्य, उभयथैव तस्या प्रमाया यत् साधकतमं फलागोव्यवच्छिन्नं कारणं तत्प्रमाणमिति । अत्र अनधिगतार्थकम् असन्निकृष्टपदं स्मृते प्रामाण्यव्यावर्तनात्, तस्या अधिगतविषयत्वात् । भ्रमव्यावर्तनाय वस्तुबोधकमर्थपदम्, सशयव्यावर्तनाय चावधारणसूचकं चावधारणार्थसूचकं परिच्छित्तिपदम् । एवं द्वयोरेकतरस्य वेति पदैरिदं सूचितं भवति यत् प्रमारूपं प्रमाणफलं केवलाया बुद्धौ, केवले पुरुषे, उभयोर्वा वक्तुं शक्यते । यदा प्रमाफलं पुरुषनिष्ठमात्रमुच्यते तदा बुद्धिवृत्तिरेव प्रमाणं भवति । यदा तु बुद्धिनिष्ठमात्रमुच्यते तदा इन्द्रियसन्निकर्षादिरेव प्रमाणम्, बुद्धिनिष्ठा वृत्तिश्च प्रमा भवति । अस्मिन् पक्षे पुरुषो बुद्धिगताया वृत्तिरूपप्रमाया साक्ष्येव भवति न तु प्रमातेति । यदि च तृतीयं पक्षानुसारं पौरुषेयो बोधो बुद्धिगता वृत्तिश्चेत्येतद्द्वयमपि प्रमा उच्यते, तदा तु पौरुषेयबोधरूपप्रमादृष्ट्या बुद्धिवृत्तिः प्रमाणं भवति, बुद्धिवृत्तिरूपप्रमा । दृष्ट्या च इन्द्रियसन्निकर्ष एव प्रमाणमिति । चक्षुरादिषु च प्रमाणव्यवहारो लौकिकानां गौण एव न तु मुख्य-इति मन्तव्यम् ।

तथापि प्रश्नोऽयमवशिष्यते चत् प्रमारूपफलसम्बन्धे ये पूर्वोक्तास्त्रयः पक्षाः सूत्रे समुद्धृक्तास्तेषु कः पक्षो मुख्यतया सूत्रकाराभिमत इति । यद्यप्यस्य प्रश्नस्य साख्यसूत्रेषु न किमप्युत्तरं स्फुटतयोपलभ्यते तथापि एतत्समानतन्त्रस्य पातञ्जलयोगदर्शनस्य भाष्ये व्यासदेवेन “पुरुषनिष्ठबोधः प्रमा” इत्युक्तत्वात् प्रमारूपफलं पुरुषस्यैव धर्म इत्ययमेवास्यापि दर्शनस्य मुख्यं सिद्धान्त इति प्रतीयते । अयमेव पक्ष औचित्यमप्यावहति । यतो हि पुरुषार्थमेव करणानां प्रवृत्तिस्तदा प्रवृत्तिफलेनापि पुरुष-निष्ठेनैव भवितव्यम् । अतो वस्तुगत्या पौरुषेयो बोध एव प्रमा, तज्जनिका बुद्धिवृत्तिश्च प्रमाणम्, इन्द्रिय-सन्निकर्षादयस्तु तदुपकरणानीति साख्यसिद्धान्तः । तदुक्तं वाचस्पतिमिश्रैरपि साख्य-तत्त्वकौमुद्याम्—

“उपात्तविषयाणामिन्द्रियाणां वृत्तौ सत्यां बुद्धेस्तमोऽभिभवे सति यः सत्त्वः

समुद्रेकः, सोऽध्यवसाय इति, वृत्तिरिति, ज्ञानमिति चाख्यायते । इदं तन् प्रमाणम् ।
अनेन यश्चेतनाशक्तेरनुग्रह तत्फलं प्रमाबोध इति ।”

यद्यपि वचनमिदं प्रत्यक्षविषयकं तथापि उपलक्षणतया प्रमाणान्तरेऽपीयमेव
रीतिः स्वीकरणीया ।

वृत्तितत्फलीभूतप्रमा (बोध) जननादौ साख्यप्रक्रिया तु तन्त्रान्तर-
प्रक्रियातः सर्वथा विलक्षणा ह्युत्तलस्पर्शिनी चास्तीति विज्ञानभिक्षुमाधृत्य
निवेदयाम् ।

प्रत्यक्षे इन्द्रियप्रणालिकया पूर्वं बुद्धिरर्थसन्निकृष्टा जायते ततश्च तस्या अर्था-
कारा प्रत्यक्षा वृत्तिर्जायते । सा च वृत्तिर्न केवलबुद्ध्याश्रिता, किन्तु इन्द्रियविशिष्ट-
बुद्ध्याश्रिता भवति । अत एव पित्तादिदोषदूषितनयनदशाया जायमाना शङ्खाकारा
वृत्तिर्नयनगतपित्तादिसमाश्रयेणैव पित्ताद्याकारा जायते । अन्यथा बुद्धिशङ्खधोरु-
भयोरपि अपीतत्वेन कथं पीतशङ्खाकारा वृत्तिर्जायते । अत एव पित्तेन दूने
रसने सिताऽपि तिक्तायमानाऽनुभूयन्ते । अयमेव न्याय इन्द्रियान्तरविषयेष्वपि
योजनीयः ।

अर्थोपरक्ता सा च वृत्तिः प्रतिबिम्बभावेन पुरुषमारूढा सती भासमाना प्रमा
इति पौरुषेयो बोध इति चाख्यायते । पुरुषेऽर्थोपरक्तबुद्धिवृत्ते प्रतिबिम्बस्वी-
कारोऽप्यावश्यकः, अन्यथा पुरुषस्यापरिणामित्वेन बुद्धिवत् स्वतोऽर्थाकारत्वासभवात्
पुरुषेऽर्थबोधो न स्यात् अर्थाकारतैव हि अर्थमानः न तु ततोऽन्यत्, दुर्बलत्वात् ।
अतः परिणामिनी बुद्धिः स्वतएवार्थाकारतामापद्यमाना घटादिवृत्तिमती भवति ।
पुरुषस्तु अपरिणामितया स्वतो नार्थाकारता धारयति, किन्तु अर्थाकारबुद्धिवृत्तेस्तत्र
प्रतिबिम्बनेन पुरुषेऽप्यर्थाकारताभिमानो भवति, यथा च मुखप्रतिबिम्बनेन दर्पणोऽपि
मुखाकारता धारयतीव ।

इत्यञ्च प्रतिबिम्बमाध्यमेन अर्थाकारत्वारूपमर्थग्रहणं पुरुषेऽपि सम्यगुपपद्यत
इति । इयमेवार्थबोधप्रक्रिया “वृत्तिसारूप्यमितरत्र” इति योगसूत्रेणापि समर्थिता,
तत्र सारूप्यपदेन प्रतिबिम्बनस्यैव ध्वननादिति ।

स्मृतिरप्यस्मिन्नर्थे प्रमाणं भवति । तथाहि—

“तस्मिन्निर्दृष्टे स्फारे ममस्ता वस्तुदृष्टयः ।

इमास्ताः प्रतिबिम्बन्ति सरसीत्र तद्द्रुमाः” ॥ इति ।

“बुद्धेः प्रतिसवेदा पुरुष इति योगभाष्यवचनमपि तमेवाथमुपोद्बलयति ।
यथा हि प्रतिध्वनिशब्दः पूर्वध्वन्यनुरूपिणं ध्वनिं बोधयति तथैव प्रतिसवेदशब्दोऽपि

पूर्वमवेदनस्य प्रतिविम्बन बोधयति । तस्यैव च प्रतिविम्बस्याश्रय पुरुष इति भाष्य-त्राक्याशय । इदमेव च बुद्धिपुरुषयोरर्थग्रहणेऽन्तर यदेका वस्तुतोऽर्थाकारतामापद्यतेऽपरश्च प्रतिविम्बाश्रयेणार्थाकारता धारयतीव । अतएव यत्रातीन्द्रियादिस्यले बुद्धिर्नार्थाकारता धारयति तत्रार्थेन सह सयोगे सत्यपि सा नार्थ गृह्णातीति ।

न च वृत्त्यनारूढ एवार्थ साक्षात् पुरुषे कथं न प्रतिविम्बते ? कथन्तराञ्च वृत्तिरपि निराकाराऽर्थानुपरकता पुरुषे न प्रतिविम्बते ? कथन्तमाञ्च परकीया बुद्धिवृत्तिर्न परात्मनि प्रतिविम्बत इति वाच्यम्, अर्थोपरकताना स्वस्वबुद्धिवृत्तीनामेव प्रतिविम्बापणसामर्थ्यमिति फलबलात् कल्प्यते । यथा रूपवतामेव जलादिषु प्रतिविम्बनसामर्थ्यं नेतरस्येति । जलादिगतश्चन्द्रादिप्रतिविम्बोऽपि च बुद्धेरैव विम्बाकार परिणामविशेषो न तु वस्तुतश्चन्द्रस्तत्र परिणमत इति बोध्यम् ।

केचिदाचार्या प्रतिपादयन्ति—वृत्तौ प्रतिविम्बत सदेव चैतन्य वृत्ति प्रकाशयति, तथा वृत्तिगतप्रतिविम्ब एव वृत्तौ चैतन्यविषयता, न तु चैतन्ये वृत्तिप्रतिविम्बो ऽस्तोति । वाचस्पतिमिश्रा अप्येवमेवाहुरिति । किन्तु विज्ञानभिक्षुर्नेतत् सम्मनुते । उपदर्शितशास्त्रविरोधेन केवलतर्कस्याप्रयोजकत्वात् । विनिगमकप्रमाणाभावेन वृत्तिचैतन्योरुभयोरपि अन्योन्यस्मिन्नन्योन्यप्रतिविम्बसिद्धेश्चेति ।

एवञ्च बाह्यस्थलेऽर्थाकारतैव विषयतानिरूपिकेति सिद्धौ आन्तरेऽप्यर्थाकारताया एव विषयग्रहणस्वरूपत्वौचित्यात् अहमित्याकारकस्वभावसम्पत्त्यर्थम् अहमाकारवृत्तेरपि चैतन्ये प्रतिविम्ब स्वीकरणीय । किन्तु स्वस्य स्वस्मिन् प्रतिविम्बासभवात् पूर्वं बुद्धौ चैतन्यस्य प्रतिविम्बस्वीकार आवश्यक । पुनश्च पुरुष-प्रतिविम्बान्विता बुद्धि पुरुषे प्रतिविम्बते, यथा च मुखप्रतिविम्बान्वितो दर्पण पुनर्दर्पणान्ते प्रतिविम्बते, तद्वत् । तथा च प्रतिविम्बद्वारा घटादिविषयबोध इव अहमिति स्वबोवोऽपि पुरुषे समुपपद्यत इति बुद्धिचैतन्ययो परस्परं प्रतिविम्ब सिध्यति ।

अयमाशय —यथा दर्पणे पूर्वं मुखं प्रतिविम्बते, पश्चाच्च तदेव प्रतिविम्बित मुखं मुखप्रतिविम्बो वा घटपटादिबाह्यवस्तुवत् भासेत, तथैव सयोग-विशेषात् चैतन्य बुद्धौ प्रतिविम्बते, प्रतिविम्बनेन च बुद्धिश्चैतन्याकारा जायते, तथा च दर्पणो मुखाकारो भवति । अनन्तर स एव बुद्धिगतश्चैतन्यप्रतिविम्बो ऽहमित्याकारेण घटपटादिविषयवत् पुरुषे भासते । अयञ्च चैतन्य-प्रतिविम्बश्चैतन्य भावार्थं कल्प्यते । अन्यथा कर्मकर्त्त-विरोधेन स्वस्य साक्षात् स्वयं दर्शनं नोपपद्येत ।

अयमेव चित्रप्रतिबिम्बो बुद्धौ चिच्छायापत्तिरिति चैतन्याध्यास इति चिदावेगैः इति,
चोच्यते ।

यद्वच बुद्धेश्चैतन्ये प्रतिबिम्ब स चारूढविषयै सह बुद्धेर्भनार्थमिष्यते ।
थयैव बुद्धिरर्थाकारता धारयन्त्येवार्थं गृह्णाति तथैव पुरुषोऽपि प्रतिबिम्बमाध्य-
मेनार्थाकारता धारयन्त्येवार्थं गृह्णाति । उभयोरर्थाकारतायामयमेव भेदो यद्
बुद्धौ वास्तविकपरिणामेनार्थाकारो भवति, पुरुषे तु परिणामासभवेन प्रतिबिम्ब-
रूप एवार्थाकारः पर्यवसितो भवतीति । अस्मिंश्च मुख्ये सिद्धान्ते ज्ञातृत्व पुरुष
एव, बुद्धिस्तु केवलं वृत्तिरूपप्रमाणप्रयोजिकेति मन्तव्यम् । बुद्धेरेव ज्ञातृत्वे तु
“चिदवसानो भोग” इति साख्यसूत्र-विरोध स्यात् ।

अस्य सूत्रस्यायमर्थ —चित्ति = पुरुषस्वरूपे चैतन्ये पर्यवसान यस्यैतादृशो
भोगः = प्रमाणस्य फलभूता प्रमात्मिका सिद्धिर्भवतीति । बुद्धेर्भोग व्यावर्तयितु
चिदवसान इति पदम् । अत्रावसानपदमपि चित्ते परिणामित्वादिशङ्कानिरासाय
दन्तम् । अर्थात् चिद्गतस्य भोगस्य चैतन्यस्वरूपे पर्यवसानात् न तत्र कौटस्थ्यमपि
हीयते । तथा च प्रमाणाख्यवृत्त्यारूढ प्रकृतिपुरुषादिक प्रमेय वृत्त्या सह पुरुषे
प्रतिबिम्बित सद् भासते । ततश्चार्थोपरक्तवृत्तिप्रतिबिम्बावच्छिन्न स्वरूपचैतन्यमेव
पुरुषस्य भोग प्रमाणस्य च फलम् । अतः पुरुषे प्रतिबिम्बरूपेण जायमानेऽर्थ-
सम्बन्धे वृत्तयएव द्वारीभूता सन्तीति करणत्वेन तासां प्रमाणत्वमुपपद्यते । इय
मेव रीतिः शब्दानुमानाभ्यां प्रमाणाभ्यामपि जायमानयो शब्दानुमितिप्रमयो-
रप्यनुसरणीया ।

साख्यसूत्रे साख्यकारिकायाञ्च प्रमाणमित्येकवचननिर्देशात् इदं गम्यते यत्
करणत्युदा निष्पन्न प्रमाणपदं प्रमाकरणतया यद् गमयति, तदेकमेव, न तु तन्त्रा-
न्तर इव नाना । शास्त्रेऽस्मिन् बुद्धेरैकत्वाभ्युपगमात् । उपाधिवशादेव तु प्रत्यक्ष
मनुमानमाप्तवचनमिति भेद आश्रीयते । अतः सूत्रकारिकयोरुपाधिकृत भेदमना
श्रित्यैव प्रमेयपरिच्छेदकत्वसामान्यमङ्गी कृत्यैकवचननिर्देश क्रियते प्रमाणमिति
प्रमाणादिति च ।” तथा चैकमेव बुद्धिलक्षण सत्त्वमिन्द्रियसन्निकर्षव्याप्तिज्ञानादि
निमित्तान्तरानुग्रहजनिताभिः कार्यविशेषदर्शनावगतस्वरूपभेदाभिर्नानाशक्तिभिरु-
पकारात् भिन्नमिवावभासमानं दृष्टानुमानाप्रवचनशब्दवाच्यं भवति, न तु तन्त्रा-
न्तरीयाणामिव साख्यानां स्वतन्त्राणि त्रीणि प्रमाणानि भवन्ति । अतः शक्तिभेदा-
देव प्रमाणस्य त्रैविध्योपचार इति साख्यमतम् ।

एव तावत् साख्यमतमनुसृत्य प्रमाणसामान्यं निरूपितमुद्देशलक्षणपरीक्षाभिः ।

प्रमाणविशेषविमर्शस्तु तन्त्रान्तरेष्विवेहापि समानएव कृत इति न प्रतन्यते ।

एतावास्तु विशेषः—वैशेषिका वीद्घाश्च प्रत्यक्षानुमानयोर्द्वयोरेवेतराणि पट्
प्रमाणान्यन्तर्भवयन्ति । नैयायिका प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्देषु चतुष्प्रमाणेषु
इतराण्यर्थापत्त्यनुपलब्धिम भवति ह्याख्यानि चत्वारि अन्तर्भवयन्ति । साख्या-
चार्यास्तु प्रत्यक्षानुमानाप्तवचनेष्वेव सर्वाणीतराणि समावेशयन्ति । अन्तर्भवप्रकारस्तु
प्रायः समान एवेत्यल विस्तरेण ।



योगदर्शने प्रमाणवादः

सुश्री कु० विमला कर्नाटक, एम० ए०, विद्यालंकार, रिसर्च स्कालर ।

का० हि० विश्वविद्यालये

पातञ्जलयोगदर्शने चित्तस्य परिणामरूपा वृत्तयः पञ्चविधा स्वीकृता सन्ति । ताश्च प्रमाणविपर्ययविकल्पनिद्रास्मृतीतिनामभिव्यवहियन्ते । अत्र वृत्तिपदस्य ज्ञानसामान्यमर्थः । किन्तु प्रमात्मकज्ञानस्योत्पत्तिः प्रमाणवृत्तेरेव सभवति । प्रत्यक्ष-प्रमाज्जुमितिप्रमाशाब्दप्रमेतिस्वरूपभेदेन प्रमाज्ञानं त्रिविधम् । तेन प्रमायाः कारण-मपि त्रिविधम् । तथाहि—प्रत्यक्षप्रमाणम्, अनुमानप्रमाणं शब्दप्रमाणञ्चेति । प्रमीयतेऽनेन तत् प्रमाणमिति व्युत्पत्त्या प्रमाज्ञानं यस्मादुत्पद्यते तत् प्रमाणमिति कथ्यते । एव प्रामांस्वरूपं पौरुषेयबोध एव । स च अनधिगतावाधितार्थविषयको भवति । ज्ञानोत्पत्त्यर्थं योगदर्शने प्रदर्शितप्रकारेण अन्यशास्त्रेभ्यो भिन्नः । योग-शास्त्रानुसारेण पौरुषेयबोधो (प्रमाज्ञानम्) बुद्धिवृत्त्याख्यप्रमाणेनोत्पद्यते । सा च बुद्धिवृत्तिः इन्द्रियार्थसन्निकर्षलिङ्गज्ञानपदज्ञानानां परिणाम एव ।

प्रत्यक्षप्रमाणवृत्तिः

यथा तडागस्थितं जलं नालिकया क्षेत्रेषु गत्वा केदाराकारेण परिणमति तथैव प्रत्यक्षादिज्ञानेषु चित्तमपीन्द्रियप्रणालिकया चक्षुःसन्निकृष्टवाह्यविषयैः सह सवचनाति तेन विषयोपरक्तं चित्तं विषयाकारेण परिणतं भवति । चित्तस्यैव विषयाकारतैव प्रत्यक्षप्रमाणमिति शब्देनोच्यते । प्रत्यक्षात्मिका चित्तवृत्तिः सामान्यविशेषात्मक-पदाथगतं विशेषाशमेव प्राधान्येन गृह्णाति । प्रत्यक्षप्रमाणेन भूयमाना प्रत्यक्षप्रज्ञा पौरुषेयबोध इति शब्देनोच्यते । घटादिविषयमहं जानामीति तत् स्वरूपमवगन्तव्यम् पौरुषेयबोधसम्बन्धे योगशास्त्रकृता पृथक् पृथक् विचारा उपलभ्यन्ते । तत्र श्रीवाच-स्पतिमिश्ररामानन्दयतिनारायणतीर्थसदाशिवेन्द्रसरस्वतीवलदेवमिश्राद्याचार्याणामय-मभिप्रायः—यथा निर्मले दर्पणे प्रकाशेनालोकिते प्रतिबिम्बग्राहिकाशक्तिः विद्यते तथैव प्रकृतिगतसत्त्वाशसमुत्पन्नाया सात्त्विकविशुद्धबुद्ध्यावपि व्यापकस्य चेतनस्य प्रतिबिम्बं सक्रमते । येन अचेतनापि बुद्धिः चेतनवद् भवन्ती उपरिनिर्दि-

वोधात्मक द्वितीयं ज्ञान प्रमारूपं भवति । इन्द्रियाणि तु बुद्धिवोधं प्रति साक्षात्कारणानि भवन्ति । अतस्तानि पौरुषेयबोधं प्रति परपरया कारणानि भवन्ति, न साक्षात् ।

अनुमानप्रमाणवृत्तिः.

अनुमानप्रमाण तावद् व्याप्तिमूलकं भवति । पदार्थद्वयस्य नियतसम्बन्धः व्याप्तिशब्देनोच्यते । यथा अग्निधूमयोः नियतसम्बन्धत्वात् व्याप्तिरिति व्यवह्रियते । यत रसवत्या धूमे सत्वे अग्न्यभावः न कस्यापि दृष्टिपथमागत । अत धूमाग्न्योर्व्याप्तिसम्बन्धं जानान पुरुष यदा दूरादेव पर्वतादावविच्छिन्नमूला धूमरेखामवलोकयति, तदा तस्य पुरुषस्य “अयं पर्वतो वह्निमान्” इत्याकारिका चित्तावृत्ति उदेति, या अनुमानप्रमाणमिति व्यपदिश्यते । एवंभूतस्य चित्तावृत्ति-विशिष्टस्य पुरुषस्य “अहं वह्निमनुमिनोमि” इत्याकारक ज्ञान भवति, यदनुमितिप्रमाण शब्देनोच्यते । पर्वतादिपक्षे वर्तमानस्याग्न्यादिसाध्यस्य सामान्यतया ज्ञानमनुमानप्रमाणेन भवति । अतोऽनुमानं सामान्यावधारणप्रधानावृत्तिरित्युच्यते । न्यायदर्शने तु व्याप्तिज्ञान प्रमाणशब्देन, पर्वतो वह्निमानिति व्यवसायात्मक ज्ञानमनुमितिशब्देन, तथा वह्निमनुमिनोमीत्यनुव्यवसायात्मक ज्ञानमनुमितिप्रमाणशब्देन व्यपदिश्यते .

अन्वयव्याप्तिव्यतिरेकव्याप्तिभेदेन व्याप्तिद्विविधा भवति । यथा नक्षत्राणि गतिमन्ति, अन्यदेशदर्शनात्, मनुष्यवत्, अथ च विन्ध्याचल गतिमत्त्वाभाववान् अन्यत्रादर्शनात् इत्याभ्यामुदाहरणाभ्यामन्वयव्यतिरेकव्याप्तिस्वरूप स्पष्ट भवति ।

पूर्ववत्शेषवत्सामान्यतोदृष्टभेदेन अनुमानमपि त्रिविधं भवति । अत्र सिद्धान्त-चन्द्रिकाकारो नारायणतीर्थ स्वामिप्राय प्रकटयति यत् पूर्ववत् सन्नकेऽनुमाने हेतु केवलान्वयी भवति यथा शब्द अभिधेय प्रमेयत्वात् घटवत् । अत्र शब्दे अभिधेयत्व साध्य वर्तते । तत्साधको हेतु प्रमेयत्वं विद्यते । स च केवलान्वयी हेतु । यत यदभिधेय न भवति तत् प्रमेयमपि न भवति इति व्यतिरेकव्याप्ती दृष्टान्तो नोपलभ्यते । सर्वेष्वपि पदार्थेषु प्रमेयत्वस्य वर्तमानत्वात् । शेषवदाख्यानुमाने हेतु केवलव्यतिरेकी भवति । यथा पृथ्वी अन्यपदार्थेष्वो भिन्ना गन्धवत्त्वात् । यत्र यत्र गन्धवत्त्व तत्र तत्र पृथ्वीत्वमिति यावत् । यथा पृथ्वीति व्यवहारो न भवति तत्र गन्धत्वहेतुरपि न भवति यथा जलम् । अत्र सकला पार्थिवपदार्था पक्ष-कोट्यन्तर्गता भवन्ति । एवञ्च अन्वयव्याप्ती दृष्टान्तोपलम्भेन च शेषवदाख्यानुमाने हेतु केवलव्यतिरेकी भवति । सामान्यतोदृष्टानुमानेचहेतुः अन्वय व्यतिरेकी

योगदर्शने प्रमाणवाद. ३९

श्री महावीर दि० जैन वाचस्पति

श्री महावीर जी (१९००)

अभावप्रमासाधकस्य अनुपलब्धिप्रमाणस्यापि प्रत्यक्षप्रमाणे एव अन्तर्भावो
 अतः भाट्टैः वेदान्तिभिश्च तदभ्युपगमकरणमुधैव प्रतिभाति । अत्र पूर्वपक्षी विचि-
 कित्सते प्रत्यक्षप्रमाणलक्षणानुरोधेन पदार्थेन सह इन्द्रियसन्निकर्ष आवश्यको
 भवति । न हि त विना प्रत्यक्षज्ञान संभवति । किन्तु अभावेन सह इन्द्रियसन्नि-
 कर्ष कथं भवितुं शक्यं मूर्त्तत्वाभावात् । अतः अभावज्ञानार्थं अनुपलब्धिप्रमाणा-
 भ्युपगम आवश्यकः । तत्र योगाचार्या इत्यसमादधति । अभावपदार्थं भूतलस्व-
 रूपात् नातिरिक्तं । सांख्ययोगदर्शने प्रकृतिमारभ्य घटपटादिभूतपर्यन्ता सर्वे पदा-
 र्थास्त्रिगुणात्मकाः प्रतिक्षणपरिणामिनः सन्ति । भूतलमपि त्रिगुणात्मकमस्ति,
 तदपि च प्रतिक्षणपरिणामिवर्तते । घटवत्तादशायां भूतलसद्वितीयत्वधर्मवद्
 भवति । घटाभावदशायाञ्च केवलं भूतल इत्याकारकं कैवल्यधर्मवद् भवति । अतः
 अभावप्रतिपत्तये इन्द्रियार्थसन्निकर्षो नावश्यको भवति । यतः परिणामिनां भूतलेन
 सह इन्द्रियसम्बन्धस्य सत्त्वेन भूतलस्य परिणामविशेषेणाभावेन सहापि इन्द्रिय-
 सन्निकर्षो वर्तते एव । सूक्ष्मतया विचार्यमाणे सति अभावाख्य कोऽपि पदार्थ एव
 न भवति । यतः भूतले घटाभाव इति प्रयोगे सति कैवल्यधर्मविशेषेण सहितं
 भूतलम् इति पदार्थो भवति । अतः तत् प्रतिपत्तये अनुपलब्धिप्रमाणस्य पृथक्त्वेन
 अङ्गीकारो नावश्यकः । यतः तस्य प्रत्यक्षान्तर्भूतत्वात् ।

‘अस्मिन् वृक्षे यक्षस्तिष्ठति’ इत्यादिजनश्रुतीनां पौराणिकैः ऐतिह्यमिति प्रमा-
 णत्वेन स्वीक्रियते । तदपि न युक्तियुक्तम् । यावन्ति ऐतिह्यवचनानि तानि यदि
 आप्तपुरुषोच्चारितानि भवन्ति तर्हि तेषामागमप्रमाणेऽन्तर्भावो भविष्यति । वस्तुतः
 प्रवादपरम्परात्मकस्य ऐतिह्यवाक्यस्य उच्चारयितरि आप्तत्वानश्चयाभावात् तत्र
 सन्देह एव स्थिरो भवति । अतः ऐतिह्यं न हि प्रमाणकोटिमाटीकते ।

अथ च पौराणिकाः सम्भवमपि स्वतन्त्रं प्रमाणं स्वीकुर्वन्ति । ते उद्घोषयन्ति—
 यत्र व्याप्यपदार्थस्य सत्तया व्यापकपदार्थस्य सत्तायां ज्ञानं भवति, तत्र सम्भव-
 प्रमाणस्यावकाशो भवति । यथा खारीप्रमाणे द्रोणाढकप्रस्थकुडवमुष्ट्याद्यल्प-
 परिमाणानां समावेगो भवत्येव । अतः सम्भवाख्यं पृथक् प्रमाणम् । खारीज्ञानेन
 द्रोणपरिमाणस्यापि ज्ञानं सम्भवप्रमाणस्य फलं भवति, इति पौराणिकानामाशयः ।
 किन्तु योगाचार्यैः सम्भवप्रमाणस्यापि अनुमाने एवान्तर्भावो क्रियते । यतो यत्र
 खारीत्वमस्ति तत्र द्रोणादीनां सत्त्वं स्वाभाविकमेव । अनया रीत्या द्रोणादिव्याप्यं
 खारीत्वं द्रोणादीनां सत्तामनुमापयति । अतः सम्भवस्य पृथक् प्रमाणकल्पनं
 व्यर्थमेव ।

अत पर तान्त्रिकै चेष्टास्य पृथक् प्रमाण स्वीकृत तदपि न युक्तिसहम् ।
यतस्तस्यापि अनुमाने शब्दप्रमाणे वा अन्तर्भावो भवति ।

इत्य विभिन्नदार्शनिकै स्वीकृतानामुपमानादिषट्प्रमाणाना साख्ययोगाभिमतेषु
त्रिषु प्रमाणेष्वेवान्तर्भाव सुस्थिरो भवति । अत योगान्त्रायणा मते प्रत्यक्षानु-
मानागमानि त्रीण्येव प्रमाणानि सन्तीति सिद्धान्त इति शम् ।



बौद्धदर्शने प्रमाणमीमांसा

श्री उदयचन्द्रो जैनः

भारतीयदर्शनशास्त्रस्येतिहासे बौद्धदर्शनस्य महत्त्वपूर्णं स्थानं वर्तते । नागार्जुन-आर्यदेव-मैत्रेय-असंग-वसुवन्धु-दिङ्नाग धर्मकीर्ति-प्रज्ञाकरगुप्तप्रभृतिभिरनेकैः दर्शन-शास्त्रनिष्णातैराचार्यैः बौद्धदर्शनस्य न्यायस्य च विकासे महान् परिश्रमः कृतः । दिग्घनिकायस्य ब्रह्मजालसुत्ते, मज्झिमनिकायस्यानुमानसुत्ते, खुद्दक निकायस्य उदाने, विनयपिटकस्य पातिमोक्खे तथा अभिघम्मपिटकस्य कथावत्थु-प्रकरणे न्यायस्य कतिपयशब्दा तथा शास्त्रार्थ-निर्णयस्य कतिपयनियमा विद्यन्ते । कालान्तरे च दार्शनिकसम्प्रदायानां विकासेन सह न्यायशास्त्रस्यापि विकासोऽभूत् । दार्शनिका स्वसिद्धान्तमण्डनाय परपक्षखण्डनाय च न्यायशास्त्रस्योपयोगिता-मन्वभवन् ।

माध्यमिकसम्प्रदायस्य प्रवर्तक आचार्यनागार्जुन न्यायशास्त्रस्य प्रथमो विचारक आसीत् । अनेन माध्यमिककारिकायां प्राचीनन्यायस्य पुनरुक्त-सिद्ध-साधन-साध्यसमपरिहारादयः शब्दा प्रयुक्ता वर्तन्ते । माध्यमिककारिकायां विग्रहव्यावर्तिन्यां चाक्षपादसिद्धान्तस्य निराकरणं युक्तिप्रदर्शनपूर्वकं विहितम् । प्रमाणविध्वंसन उपायकौशल्यहृदयशास्त्रं च नागार्जुनस्य न्यायशास्त्रे स्वतंत्रग्रन्थौ स्तः । आर्यदेव-मैत्रेय-असंग-वसुवन्धुनाम-धेयैराचार्यैरपि बौद्धन्यायोपरि स्वतंत्राः ग्रन्थाः प्रणीताः । इमे सर्वे आचार्या बौद्धन्यायस्य प्राथमिकावस्थायामभवन् । ख्रिष्टाब्दस्य चतुर्थशताब्दीपर्यन्तं दार्शनिकग्रन्थेषु न्यायस्याप्याभासो यतस्ततो दृश्यते । किन्तु ख्रिष्टाब्दस्य पञ्चमशताब्द्यां न्यायशास्त्रं दर्शनशास्त्रात् पृथक् जातम् । ततः प्रभृति न्यायशास्त्रमवलम्ब्य अनेके स्वतंत्राः ग्रन्थाः निर्निर्मिताः ।

कालेऽस्मिन् दिङ्नागस्य नाम प्रथममायाति । दिङ्नागो बौद्धन्यायस्य प्रतिष्ठापकोऽथवा पिता इति कथनं सर्वथोचितम् । दिङ्नागस्य प्रमाणसमुच्चयः बौद्धन्यायशास्त्रस्य प्रथमो ग्रन्थो यत्र प्रमाणस्य विधिवत् मीमांसा विहिता । प्रमाणसमुच्चयः बौद्धन्यायस्य पथप्रदर्शकः । अस्मिन् ग्रन्थे षट् परिच्छेदाः सन्ति । १ प्रत्यक्षपरिच्छेदः २ स्वार्थानुमानपरिच्छेदः ३ परार्थानुमानपरिच्छेदः, ४ दृष्टान्त-

परिच्छेद ५ अपोहपरिच्छेद , ६ जातिपरिच्छेदश्च । दिङ्नागेन न केवल प्रमाण-समुच्चय एव विरचित किन्तु हेतुचक्रहमरुप्रमाणशास्त्र-न्यायप्रवेश-आलम्बन परीक्षा-त्रिकालपरीक्षादयोऽन्येपि ग्रन्था विनिर्मिताः । आचार्यधर्मकीर्तिना प्रमाण-समुच्चयोपरि प्रमाणवार्तिक विरचितम् । एवमेव न्यायविन्दु-हेतुविन्दु-वादन्याय-सम्बन्ध-परीक्षा-प्रमाणविनिश्चयादयोऽन्येऽपि ग्रन्था रचिता । अतएव धर्मकीर्ति वौद्धन्यायस्योद्धारक विस्तारकश्च कथ्यते ।

प्रमाणस्यावश्यकता

दर्शनशास्त्रे प्रतिपादिताना तत्त्वाना सिद्धचर्य प्रमाणस्य महती आवश्यकता वर्तते । प्रमाणेन विना किमपि तत्त्व न सिद्धयति । अस्मादेव कारणात् प्रत्येकेन दर्शनेन प्रमाणस्य सत्ता स्वीकृता । यद्यपि प्रमाणस्य स्वप्नसख्यादिविषये अनेका विप्रतिपत्तयो विद्यन्ते तथापि प्रमाणसत्ताविषये न कोऽपि विवाद । प्रमाणविषय-लक्षणसख्यागोचरफलविषया चतस्र विप्रतिपत्तय सन्ति ।

प्रमाणस्वरूपमीमासा

'प्रमीयते येन तत्प्रमाणम्' इति प्रमाणशब्दस्य व्युत्पत्तिलभ्योऽर्थोऽस्ति । अथवा प्रमाया यत्साधकतम करण तत्प्रमाणम् । अस्मिन्नर्थे न कोऽपि विवाद । किन्तु प्रमाया साधकतम करण किमिति विषये विवादो दृश्यते । तत्र च वीढ्या ज्ञानमेव प्रमाया साधकतम करण स्वीकुर्वन्ति, नेन्द्रियार्थसन्निकर्षादीन् । हेयो-पादेयवस्तुविषयाया प्रवृत्ते ज्ञानप्रधानत्वात् ज्ञानस्यैव प्रामाण्य भवितुमर्हति, ना ज्ञानरूपम्येन्द्रियार्थसन्निकर्षादि । यद्यपि प्रमाणसमुच्चये प्रमाणसामान्यस्य लक्षण नोपलभ्यते तथापि प्रमाणसमुच्चयटीकाया 'अज्ञातार्थज्ञापक प्रमाणम्' इति प्रमाणलक्षण वर्तते । किन्तु धर्मकीर्ते प्रमाणवार्तिके प्रमाणस्य विशद लक्षण दृष्टिगोचर भवति । तथाहि—

प्रमाणमविसवादि ज्ञानमर्थ क्रियास्यति ।
अविसवादन शाब्देऽप्यभिप्रायनिवेदनात् ॥

प्रमाणवा १।३

अज्ञातार्थ प्रकाशो वा ।

प्रमाणवा १।७

ज्ञान प्रमाण नाज्ञानमिन्द्रियार्थसन्निकर्षादि । ज्ञान च न सर्वं किन्तु अविसवादि ज्ञान प्रमाणम् । विसवादन विमवादो वचन तद्योगादित्रयवादि । यस्मिन् ज्ञाने विमवादो न विद्यते तदविमवादि । अविमवादनां किमिति चेदुच्यते—'अर्थक्रियान्वितिरविसवादनम्' ।

प्रत्येकस्यार्थस्य अर्थक्रिया वर्तते । यथा जलधारणाहरणादिघटस्यार्थक्रिया, । शीतातपनिवारणादि च पटस्यार्थक्रिया भवति । एवमेव सर्वेषामर्थानामर्थक्रिया विज्ञेया । प्रमाणेनोपदर्शितस्यार्थस्य क्रियाया स्थिति प्रमाणयोग्यता अविसवादनं कथ्यते । प्रमाणेनोपदर्शितोऽर्थो यदि स्वामर्थक्रिया कर्तुं समर्थस्तर्हि तज्ज्ञानमविसंवादि, अविसंवादित्वाच्च प्रमाणम् । अतः प्रमाणेनार्थं परिच्छिद्यपि पुरुषोऽर्थे न प्रवर्तते, प्रवृत्तो वा कुतश्चित् प्रतिबन्धादेः कारणात् अर्थक्रिया नाधिगच्छति तदपि प्रमाणमेव प्रमाणयोग्यतालक्षणस्याविसंवादस्य तत्र विद्यमानत्वात् । इत्येव-प्रकारेणाविसंवादिज्ञान प्रमाण सिद्धयति । न केवलमविसंवादि ज्ञान प्रमाण किन्तु तेन ज्ञानेनाज्ञातार्थप्रकाशकेन भवितव्यम् । अज्ञातस्यार्थस्य यज्ज्ञानं तत्प्रमाणम् । अर्थग्रहणेन द्विचन्द्रादिज्ञानस्थ निरास । नहि द्विचन्द्रज्ञाने द्विचन्द्ररूपोऽर्थोऽस्ति । अज्ञातग्रहणेन सावृतस्यावयव्यादिविषयस्य निरासोविज्ञेय । अविसवादकत्वमज्ञातार्थ-प्रकाशकत्व चोभयमपि परस्परापेक्षमेव लक्षण बोद्धव्यम् ।

यद्यपि धर्मकीर्तिना न्यायविन्दौ प्रमाणसामान्यस्य लक्षणमविधाय प्रमाणसख्या-भेददर्शनपूर्वक विशेषलक्षणमेव विहित, तथापि धर्मोत्तरकृताया न्यायविन्दु-टीकाया प्रमाणलक्षण दृष्टिपथमायाति । तथाहि —

“अविसवादकं ज्ञानं सम्यग्ज्ञाम् । लोके हि पूर्वमुपदर्शितमर्थं प्रापयन्सवादक उच्यते । तद्वज्ज्ञानमपि स्वयं प्रदर्शितमर्थं प्रापयत् संवादकमुच्यते । प्रदर्शिते चार्थे प्रवर्तकत्वमेव प्रापकत्वम् । प्रवर्तकत्वमपि प्रवृत्तिविषयप्रदर्शकत्वमेव । नहि पुरुष हठात् प्रवर्तयितुं शक्नोति ज्ञानम् । अतएवचार्थाधिगतिरेव प्रमाणफलम् । अधिगते चार्थे प्रवर्तित पुरुष प्रापितश्चार्थः । तथा च सति अर्थाधिगमात् समाप्त. प्रमाण-व्यापार । अतएवानधिगतविषय प्रमाणम् । येनैव हि ज्ञानेन प्रथममधिगतोऽर्थ-स्तेनैव प्रवर्तित पुरुष प्रापितश्चार्थः । तत्रैवार्थे किमन्येनज्ञानेनाधिक कार्यम् । ततोऽधिगतविषयमप्रमाणम् ।”

न्यायविन्दुटीका पृ० ४

मोक्षाकरगुप्तकृताया तर्कभाषायामपि ‘प्रमाण सम्यग्ज्ञानपूर्वगोचरम्’ इति प्रमाणलक्षण निर्दिष्टम् । अत्र सम्यग्ज्ञानपदेन मिथ्याज्ञानस्य संशयविपर्ययरूपस्य निरास । यत् संशयविपर्ययज्ञानस्याविसंवादित्वं नास्ति । अपूर्वगोचरपदेन च गृहीतग्राहिज्ञानस्य निरासो बोद्धव्यः ।

इत्येवप्रकारेण प्रमाणसामान्यस्य लक्षण विज्ञेयम् ।

प्रमाणसख्या-मीमासा

प्रमाणसख्याविषये महती विप्रतिपत्ति विद्यते । प्रत्यक्षमेवैक प्रमाणमिति

चार्वाक । प्रत्यक्षमनुमान शब्दं चेति साह्य । प्रत्यक्षमनुमानमुपमान शब्द चेति नैयायिक । प्रत्यक्षमनुमानमुपमानं शब्दमर्थापत्तिरिति प्राभाकर । प्रत्यक्षमनुमान-मुपमान शब्दमर्थापत्तिरभावश्चेति भाट्ट बौद्धदर्शने तु प्रमाणं द्विविधम् । तदुक्तम्—

“द्विविध सम्यग्ज्ञानम् । प्रत्यक्षमनुमान च”

न्यायविन्दु पृ० ७

प्रमाणद्वित्वस्य कारणं च विषयद्वैविध्यम् । विषयद्वैविध्यं हि स्वलक्षणसामान्य-लक्षणरूपेण भवति । स्वलक्षणं हि अर्थक्रियायां शक्तं सामान्यलक्षणं चाशक्तम् । स्वलक्षणमेव च परमार्थसत् कथ्यते, सामान्यलक्षणं च सवृत्तिसत् । यदा हि विषय-द्वैविध्यं तदा प्रमाणद्वैविध्यमपि सिद्धत्येव । बौद्धैर्हि प्रमाणसम्प्लवो न स्वीकृतम् । एकस्मिन् विषये एकस्यैव प्रमाणस्य प्रवृत्तिः, न द्वयोः नाप्यनेकेषां प्रमाणानाम् । अस्मात् कारणात् प्रमाणद्वित्वमनिवार्यमस्ति । तदुक्तम्—

मानं द्विविधं विषयद्वैविध्यात् शक्त्यशक्तित्वात् ।

अर्थक्रियायां केशादिर्नार्योऽनर्थार्थमोक्षतः ॥

प्रमाणवा० २।१

न प्रत्यक्षपरोक्षाभ्यां मेयस्यान्यस्य सभवं ।

तस्मात् प्रमेयद्वित्वेन प्रमाणद्वित्वमिष्यते ॥

प्रमाणवा० २।६३

प्रत्यक्ष-स्वरूपम्

आचार्यदिङ्नागेन प्रमाण-समुच्चये प्रत्यक्षस्य लक्षणमित्यं कृतम्—“प्रत्यक्षकल्पनापोढं नामजात्याद्यसयुतम् ।” कल्पनारहितं ज्ञानं प्रत्यक्षं भवति । प्रत्यक्षज्ञाने हि नामजातिगुणक्रियाद्रव्यादिशब्दानां सयोगो न भवति । यदृच्छाशब्देषु नाम्नाविशिष्टोऽर्थ उच्यते इति । जातिशब्देषु जात्या गौरियमिति । गुणशब्देषु गुणेन शुद्धल इति । क्रियाशब्देषु क्रियया पाचक इति । द्रव्यशब्देषु द्रव्येण दण्डी, विपाणीति । एतत्सर्वं ज्ञानं नामादिविशिष्टं कल्पनात्मकं भवति । अतएव नामजात्यादियोजना कल्पनेति कथितम् ।

न्यायविन्दौ प्रत्यक्षलक्षणमित्यं वर्तते—

“तत्र कल्पनापोढमभ्रान्तं प्रत्यक्षम् ।”

प्रत्यक्षं न केवलं कल्पनापोढं किन्त्वभ्रान्तमपि भवति । अत्राभ्रान्तग्रहणं विप्रतिपत्तिनिराकरणार्थं न त्वनुमाननिवृत्त्यर्थम् । यत् कल्पनापोढग्रहणेनैवानुमानं

निर्वर्तितं भवति । असति अभ्रान्तग्रहणे गच्छद्वृक्षदर्शनादिकल्पनापोढत्वात् प्रत्यक्ष
स्यात् तन्नित्यर्थमभ्रान्तग्रहणं विज्ञेयम् ।

प्रमाणवार्तिके प्रत्यक्षलक्षणमिदं विद्यते—

प्रत्यक्ष कल्पनापोढ प्रत्यक्षेणैव सिद्धयति ।

प्रत्यात्मवेद्ये. सर्वेषा विकल्पो नाम सश्रयः ॥

१।१२३

कल्पनापोढप्रत्यक्षस्य साधक स्वसवेदनप्रत्यक्षमेव । न तु तत्साधनायान्यस्य
प्रमाणस्य आवश्यकता वर्तते । यदि प्रत्यक्षे विकल्प स्यात्तर्हि स उपलभ्येत । न
चोपलभ्यते । यत शब्दससर्गवान् विकल्प सर्वेषा प्राणिना प्रत्यात्मवेद्यो भवति ।
प्रत्यक्ष च विकल्परहितमनुभूयते ।

का कल्पना यया रहितं प्रत्यक्षमिति चेदुच्यते—

“अभिलापससर्गयोग्यप्रतिभासप्रतीतिः कल्पना ।”

न्यायविन्दु पृष्ठ १०

अभिलाप्यतेऽनेनेति अभिलापो वाचक शब्दः तत्र काचित् प्रतीतिरभिलापेन-
ससृष्टाभासा भवति । यथा व्युत्पन्नसंकेतस्य घटार्थकल्पना घटशब्दसंसृष्टार्थावभाषा
भवति । यथा बालकस्याव्युत्पन्नसंकेतस्य कल्पना योग्यग्रहणेन सापि संगृहीता
भवति । अतोऽभिलापससर्गयोग्यप्रतिभासप्रतीतिः कल्पना इति सिद्धं भवति ।

स्वलक्षणे हि प्रथमं निर्विकल्पकज्ञान जायते । तदनन्तरं सविकल्पकमपि
तत्रोत्पद्यते । परमार्थतः सविकल्पकज्ञानमविशदं भवति तत्र वैशद्यप्रतीतिस्तु
निर्विकल्पकप्रत्यक्षस्य वैशद्यधर्मसमारोपाद्भवति । सविकल्पक ज्ञानं च न प्रमाणम् ।
कल्पनाजन्यत्वात् । प्रमाणत्वाभावे च प्रत्यक्षत्ववार्ता दूरोत्सारिता एव । अर्थग्राहक
हि ज्ञानमर्थस्य कार्यम् । अर्थो हि ग्राह्यत्वात् ज्ञानस्य कारणम् । कल्पनाज्ञानं
त्वर्थमन्तरेण वासनामात्रादेवोपजायमान कथमर्थकार्यं स्यात् । अर्थेन सहान्वय-
व्यतिरेकाभावात् । यदि च कल्पनाज्ञानमर्थं साक्षात्कारि स्यात्तर्हि अन्धस्यापि
रूपदर्शनप्रसंगं प्राप्नोति । अतः शाब्द्या बुद्धौ अर्थस्य प्रत्यक्ष इव प्रतिभासाभावान्नास्ति
कल्पनाया अर्थसाक्षात्कारित्वम् ।

प्रत्यक्षज्ञाने भ्रान्तेश्च कारण तिमिराशुभ्रमणनौयानसक्षोभादि भवति ।
तदुक्तम्—

तिमिराशुभ्रमणनौयानसक्षोभाद्यनाहितविभ्रम ज्ञानं प्रत्यक्षम् ।

न्यायविन्दु पृष्ठ० १२

तिमिरं नेत्रयोर्विप्लव । इन्द्रियगतमिदं विभ्रमकारणम् ।

यथा शुक्ले शखे पीतज्ञानम् । आशुभ्रमण विषयगतविभ्रमकारणम् । अनेन हि अलातादौ चक्रभ्रान्तिरुत्पद्यते । नौयानादिबाह्याश्रयगतं विभ्रमकारणम् । गच्छत्या नावि स्थितस्य गच्छद्दृक्षादिभ्रान्तिरुत्पद्यते । सक्षोभ वातपित्तश्लेष्मणाम् । एतच्चाध्यात्मगत विभ्रमकारणम् वातादिषु हि क्षोभ गतेषु ज्वलत्स्तभादि- भ्रान्तिरुत्पद्यते ।

इत्येवप्रकारेण कल्पनारहित भ्रान्तिरहित च ज्ञान प्रत्यक्ष सिद्धयति ।

प्रत्यक्षस्य भेदा

प्रत्यक्ष चतुर्विधम् । इन्द्रियप्रत्यक्ष, मानसप्रत्यक्ष, स्वसवेदनप्रत्यक्ष, योगि- प्रत्यक्ष चेति ।

इन्द्रियप्रत्यक्षम्

तत्र चक्षुरादीन्द्रियपञ्चकाश्रयेणोत्पन्न बाह्यरूपादिपञ्चविषयालम्बन ज्ञानमि- न्द्रियप्रत्यक्षम् । तदुक्तम्—

सहृत्य सर्वतश्चिन्ता स्तिमितेनान्तरात्मना ।

स्थितोऽपि चक्षुषारूपमीक्षते साऽक्षजामति ॥

प्रमाणवा० २।१२४

मानसप्रत्यक्षम्

“स्वविषयानन्तरविषयसहकारिणेन्द्रियज्ञानेनसमनन्तरप्रत्ययेन जनित तन्मनो- विज्ञानम् ।”

न्यायवि० पृ० १३

मानसप्रत्यक्षोत्पत्तौ इन्द्रियज्ञान समनन्तरप्रत्यय (उपादानकारण) भवति । इन्द्रियज्ञानविषयस्यानन्तर विषयश्च सहकारिकारण भवति । एताभ्या द्वाभ्या कारणाभ्या मनोविज्ञान जन्यते । अन्धबधिरादीना मानसप्रत्यक्ष भवितु नार्हति । यतोहि इन्द्रियज्ञानजनित हि मानसम् । अन्धादीना रूपाद्यालम्बनमिन्द्रियज्ञानमेव नास्ति । अत कुतस्तज्जनित मानस भविष्यति । मनोविज्ञान हि इन्द्रियज्ञानगृही- तस्यार्थस्यानन्तरक्षण गृह्णाति । अतो न तत्र गृहीतग्राहित्वदोषः । तदुक्तम्—

तस्मादिन्द्रियविज्ञानानन्तरप्रत्ययोद्भव ।

मनोऽन्यमेव गृह्णाति विषय नान्धदृक् तत ॥

२।२४३

स्वसवेदनप्रत्यक्षम्

“सर्वचित्तचैत्तानामात्मसवेदन प्रत्यक्षम् ।”

न्यायवि० पृ० १४

४८ मागधम्

चित्त वस्तुमात्रग्राहि ज्ञानम् । चित्ते भवाश्चैता ।

विशेषावस्थाग्राहिण सुखादय एतेषा सर्वेषा चित्तचैत्तरूपज्ञानानामात्मसवेदन भवति । न हि सा काचिच्चित्तावस्था यस्यामात्मसवेदन प्रत्यक्ष न स्यात् । यदि ज्ञान स्वसंवेद्यं न स्यात् तर्हि ज्ञातोऽर्थ इति व्यपदेशोऽपि दुर्घटः स्यात् । नागृहीत विशेषणा विशेष्ये बुद्धिरिति न्यायात् । तदुक्तं प्रमाणवार्तिकालङ्कारे—

परोक्षं यदि तज्ज्ञान ज्ञानमित्येव तत्कृतं ।

परोक्षस्य स्वरूप कस्तस्य लक्षयितु क्षम ॥

विज्ञानं जडरूपेभ्यो व्यावृत्तामुपजायते ।

द्वयमेवात्मसंवित्तिरस्य या जडरूपता ॥

योगिप्रत्यक्षम्

“भूतार्थभावनाप्रकर्षपर्यन्तज योगिज्ञानं चेति ।”

न्यायवि० पृ० १४

योग समाधि चित्तैकाग्रतालक्षणः । स यस्यास्तीति स योगी । तस्य ज्ञान प्रत्यक्ष भवति । भूतार्थं प्रमाणेन दृष्टार्थं । यथा चत्वार्यसत्यानि । भावना पुन पुनश्चेतसि समारोप । भूतार्थभावनाप्रकर्षपर्यन्ताज्जात योगिनः ज्ञान कामशोकाद्युपप्लुतपुरुषज्ञानवत् विशद भवति । तदुक्तम्—

कामशोकभयोन्मादचौरस्वप्नाद्युपप्लुता ।

अभूतानपि पश्यन्ति पुरतोऽवस्थितानिव ॥

प्रमाणवा० २।२८२

अनुमानस्य लक्षणम्

अन्वयव्यतिरेकवतो लिङ्गात् पर्वतादिर्धर्मिणि या वह्न्यादिपरोक्षार्थप्रतीति भवति सा प्रतीतिरनुमान कथ्यते । तदनुमान च परोक्षार्थानामेकान्तेन साधन भवति । प्रत्यक्षस्य तत्राप्रवृत्ते । तदुक्तम्—

या च सम्बन्धिनो धर्माद् भूतिर्धर्मिणि जायते ।

सानुमान परोक्षाणामेकान्तेनैव साधनम् ॥

प्रमाणवा० २।६२

अनुमान हि द्विविधम् ।

स्वार्थानुमान परार्थानुमान चेति ॥

स्वार्थानुमानम्

“तत्र स्वार्थं त्रिरूपात्लिङ्गाद् यदनुमेये ज्ञान तदनुमानम् ।”

न्यायवि० पृ० २१

बौद्धदर्शने प्रमाणमीमासा ४९

वह्नाद्यादिना सह तदुत्पत्ति विद्यते । अनुपलब्धेश्च प्रतिषेधेन सह तादात्म्यं तदुत्पत्तिर्वोभयमपि अस्ति । घटविविक्त प्रदेश प्रदेशज्ञान वा अनुपलब्धि । तत्रानुपलब्धे कर्मधर्मपक्षे साध्येन सह तादात्म्यलक्षण एव सम्बन्धः । कर्तृधर्मपक्षे तु तदुत्पत्ति । एषु त्रिषु हेतुषु मध्ये कार्यस्वभावहेतु विधिसाधकौ, अनुपलब्धिहेतुश्च प्रतिषेधसाधकः ।

परार्थानुमानम्

“त्रिरूपलिङ्गाख्यान परार्थानुमानम् । करणे कार्योपचारात् ।”

न्यायविन्दु पृ० ४६

परस्मादिद परार्थम् । अत्र परार्थानुमानं त्रिरूपलिङ्गवचनात्मक कथितम् । यद्यप्यनुमानं सम्यग्ज्ञानात्मक प्रमाणत्वात्, तथापि कारणे वचने कार्यस्यानुमानस्योपचार कृत्वा वचनात्मकमनुमानमुक्तम् । परार्थानुमान च प्रयोगभेदात् द्विविधम्—साधर्म्यवत् वैधर्म्यवच्चेति । यत्र हेतोरन्वय प्रदर्श्यते तत् साधर्म्यवत् । यत्र च व्यतिरेक प्रदर्श्यते तत् वैधर्म्यवत् । परार्थानुमानप्रयोगे चैकमेवान्वयवाक्य व्यतिरेकवाक्य वा प्रयोक्तव्यम् । द्वयोः प्रयोगस्यावश्यकता नास्ति । यत् साधर्म्येनापि प्रयोगेऽर्थाद्वैधर्म्यगतिर्भवति । असति व्यतिरेके साध्येन सह हेतोरन्वयाभावात् । तथा वैधर्म्येणाप्यन्वयगतिर्भवति । अन्वयेऽसति साध्याभावे हेत्वभावस्यासिद्धेः ।

अनुमानस्य प्रामाण्यम्

अनुमानस्य विषय सामान्यलक्षणम् । सामान्य च विजातीयव्यावृत्त्युपकल्पितं न परमार्थसत्, किन्तु सवृत्तिसत् । अत सामान्यग्राहकमनुमान भ्रान्त भ्रान्तत्वाच्च अप्रमाणम् । अनुमानानुमानाभासयोश्च न कश्चिद्विशेष इति स्यादाशका । अतोऽत्रेद विचार्यते यदनुमानस्य प्रामाण्यं कथं सिद्धयति । यद्यपि अनुमानं सामान्यग्राहकं तथापि सामान्यग्रहणानन्तरं स्वलक्षणप्राप्तिर्भवति । अतोऽनुमानं परम्परया स्वलक्षणप्राप्ती निमित्तत्वात् प्रमाणमनुमानाभासं चाप्रमाणम् । धर्मकीर्तिना एतद्विषयं दृष्टान्तद्वारा सम्यग्निरूपितं तथाहि—

मणिप्रदीपप्रभयो मणिबुद्ध्याभिधावतो ।
मिथ्याज्ञानाविशेषेऽपि विशेषोऽर्थक्रियाप्रति ॥
यथा तथाऽयथार्थत्वेऽप्यनुमानतदाभयो ।
अर्थक्रियानुरोधेन प्रमाणत्वं व्यवस्थितम् ॥

प्रमाणवा० २।५७५८

एक पुरुष मणिप्रभाया मणिवृद्धिं करोति । अन्यश्च प्रदीपप्रभाया मणि-
वृद्धिं करोति । अत्रोभयस्यापि ज्ञान मिथ्याज्ञानम् । किन्तु मणिप्रभाया मण्यध्य-
वसायी पुरुष मणिसाव्यामर्थक्रिया प्राप्नोति । प्रदीपप्रभाया तु मणिव्यवसायी
प्राप्नोति । एवमेवानुमानेनार्थक्रियासमर्थस्वलक्षणप्राप्ति परम्परया भवति, नानु-
मानाभासेन । अस्मादेव कारणात् भ्रान्तमप्यनुमान प्रमाण भवति ।

परार्थानुमानस्याङ्गानि

यद्यपि न्यायप्रवेशे पक्षहेतुदृष्टान्तभेदेन त्रीणिअङ्गानि कथितानि तथापि
धर्मकीर्तिना हेतुदृष्टान्तौ द्वाववयवौ अथवा हेतुरेव केवलोऽवयव प्रतिपादित ।
तथाहि—

तद्भावहेतुभावौहि दृष्टान्ते तदवेदिन ।
ख्याप्येते विदुषा वाच्योहेतुरेव हि केवल ॥

प्रमाणवा. ३।२६

ये तादात्म्यतदुत्पत्तिप्रतिबन्ध न जानन्ति तान् प्रति दृष्टान्ते तादात्म्यतदुत्पत्ती
कथ्येते । ये तु प्रतिबन्ध विदन्ति तेषां विदुषा हेतुरेव केवलो वाच्य, न दृष्टान्त ।
तत्र दर्शनीयस्य प्रतिबन्धस्य सिद्धत्वात् ।

शब्दज्ञानस्याप्रामाण्यम्

शब्द च ज्ञान बाह्यार्थाविसवादेन प्रमाण स्यात् । न च शब्दानां बाह्यार्थेन
कश्चित् सम्बन्ध । नहि शब्दार्थयो तादात्म्य तदुत्पत्तिर्वा विद्यते । अतः शब्दाना-
मर्थे सहाविनाभावस्याभावात् शब्देभ्योनार्थस्य निश्चय । ते शब्दा किं कुर्वन्ति
इति चेदुच्यते ते हि शब्दा वक्तुरभिप्रायस्य (विवक्षाया) सूचका, तदन्वय-
व्यतिरेकानुविधानात् । विवक्षा यथार्थं न भवति, विसवादानाभिप्रायादज्ञानाद्वा
अन्यथापि विवक्षासभवात् ।

तथाचोक्तम्—

नान्तरीयकताऽभावाच्छब्दानां वस्तुभि सह ।
नार्थसिद्धिस्ततस्ते हि वक्त्रभिप्रायसूचका ॥

प्रमाणवा ३।२१२

वक्तुर्विवक्षाविषयो विकल्पो भवति । शाब्द्या बुद्धौ विकल्प एव प्रतिभासते ।
तत्रैव शब्दस्य प्रमाण्यं नार्थं । उच्चारितात् शब्दात् विवक्षितार्थप्रतिभासी विकल्पो
ऽनुमीयते, तत्कायत्वात् शब्दस्य । अतो विवक्षितार्थप्रतिभासिविकल्प एव शब्दस्य
प्रामाण्यं, तत्प्रतिबन्धाभावात् । तदुक्तम्—

५२ मागधम्

वक्तृव्यापारविषयो योऽर्थोबुद्धौ प्रकाशते ।
प्रामाण्य तत्र शब्दस्य नार्थतत्त्वनिबन्धनम् ॥

प्रमाणवा. ११४

शब्दस्य वाच्यो नार्थः किन्त्वन्यापोहः । अन्यस्यापोहः व्यावृत्तिरित्यन्यापोहः ।
गोशब्देन नहि पुर स्थिता गौ प्रतिपाद्यते किन्त्वगोव्यावृत्तिः प्रतिपाद्यते । या
नागौ सा गौरित्यगोव्यावृत्तिमुखेन गोप्रतिपत्तिः भवति । अतएव शब्दोऽन्यापोह-
वाचकोऽस्ति । तदुक्तम्—

विकल्पप्रतिविम्बेषु तन्निष्ठेषु निबध्यते ।
ततोऽन्यापोहनिष्ठत्वादन्यापोहकृच्छ्रुतिः ॥

प्रमाणवा २।१६४

किञ्च स्वलक्षणे सकेतोऽपि न शक्यक्रियः । उत्तरकाले शब्दादर्थप्रतिपत्त्यर्थं
हि संकेतक्रिया भवति । न च विशेषा कालान्तरमनुवर्तन्ते, क्षणिकत्वात् तेषाम् ।
अतो य एव शब्दानां विषयोव्यवच्छेदः स एव तैः सयोज्येत, न स्वलक्षणम् ।
तदुक्तम्—

अनन्वयात् विशेषाणां सकेतस्याप्रवृत्तितः ।
विषयो यश्च शब्दानां सयोज्येत स एव तैः ॥

प्रमाणवा १।१२८

प्रमाणविषय-मीमासा .

प्रत्यक्षस्य विषयः स्वलक्षणम् । स्वमसाधारणलक्षणं तत्त्वं स्वलक्षणम् ।
वस्तूनी ह्यसाधारणं च तत्त्वमस्ति सामान्यं च । तत्र यदसाधारणं तत्प्रत्यक्षग्राह्यं
भवति । स्वलक्षणस्य लक्षणं चेत्यं विज्ञेयम्—यस्यार्थस्य सन्निधानासन्निधानाभ्यां
ज्ञानं प्रतिभासभेदस्तत्स्वलक्षणम् ।” न्याय वि० पृ० १६

योहि ज्ञानस्य विषयः सन्निहितः सन् स्फुटमाभासः ज्ञानस्य करोति, असन्निहि-
तस्तु योग्यदेशावस्थितः एवास्फुटमाभासं ज्ञानस्य करोति, तत्स्वलक्षणम् । सर्वाण्येव
वस्तूनि दूरादस्फुटानि दृश्यन्ते समीपे च स्फुटानि, तान्येव स्वलक्षणानि । धटस्व-
लक्षणं गोस्वलक्षणमित्यादिरूपेण सर्वे विशेषपदार्थाः स्वलक्षणानि विज्ञेयानि ।
स्वलक्षणमेव च परमार्थसत्त्वं कथ्यते । स्वलक्षणमेव वस्तु । यच्चार्थक्रियासमर्थं
भवति तदेव वस्तु । यच्चार्थक्रियासमर्थं तदेव परमार्थसत्त्वं । बाह्यदोहाद्यर्थक्रियासमर्थं
गोस्वलक्षणमेव भवति, न सामान्यलक्षणं गोत्वम् । तदुक्तम्—

बौद्धदर्शने प्रमाणमीमासा ५३

अर्थक्रियासमर्थं यत् तदत्र परमार्थसत् ।
अन्यत् सवृत्तिसत् प्रोक्त ते स्वसामान्यलक्षणे ॥

प्रमाणवा २।३

“अन्यत् सामान्यलक्षणम्” न्यायवि० पृ० १७

उक्तलक्षणात् स्वलक्षणात् यदन्यत् तत् सामान्यलक्षणम् । यन्न स्वलक्षण
तत् सामान्यलक्षणम् । गोत्वघटत्वादिसामान्य हि सकलव्यक्तिसाधारण भवति ।
अर्थक्रियायामसमर्थत्वात् तदेव सवृत्तिसत् कथ्यते । एतत् सामान्यलक्षणमनुमा-
नस्य विषयो भवति ।

प्रमाणफलमीमासा

बौद्धदर्शने हि प्रमाणफलयोर्नास्ति कश्चिद्भेद । तदेव ज्ञान प्रमाण तदेव च
फलम् । एकस्मिन्नेव ज्ञाने प्रमाणफलव्यवस्था चेत्य भवति । इह नीलादेरर्थात् ज्ञान
द्विरूपमुत्पद्यते—नीलाकार नीलबोधस्वरूप च । तत्रानीलाकारव्यावृत्त्या नीला-
कार ज्ञान प्रमाणम् । अनीलबोधव्यावृत्त्या नीलबोधस्वरूप च फलम् । तदुक्तम्—

तदेव च प्रत्यक्ष ज्ञान प्रमाणफलमर्थ-प्रतीतिरूपत्वात् । अर्थसारूप्यमस्य प्रमा-
णम् । तद्वशादर्थप्रतीतिसिद्धे । न्याय० वि० पृ० १८, १९

अर्थाज्जायमान ज्ञानमर्थाकार भवति । अर्थाकारतयैव नीलस्येयमधिगतिरि-
त्यादिविषयव्यवस्था भवति । नहि अन्य कश्चिदिन्द्रियादिः स्वभेदात् ज्ञानस्य
भेदकोऽपि सन् अर्थसरूपता मुक्त्वा नीलस्येयमधिगति , पीतस्य चैयमित्यादिरूपेण
एनामधिगति ज्ञेयेनार्थेन घटयति । तस्मादर्थाकारता प्रमेयाधिगते साधन भवति ।
सारूप्यादन्यत्र साधने नीलस्येयमधिगति पीतस्य चैयमित्यादिरूपेणाधिगतिक्रियाया
कर्मसम्बन्धो न सिद्ध्यति । सा चाधिगति ज्ञानस्यात्मभूतैव । तस्मात् कारणात्
प्रमाणात् नार्थान्तर फलम् । प्रमाणमेव फलमित्यर्थ । तदुक्तम्—

अर्थेन घटयत्येना न हि मुक्त्वार्थरूपताम् ।
अन्य स्वभेदाज्ज्ञानस्य भेदकोऽपि कथञ्चन ॥
तस्मात् प्रमेयाधिगते साधन मेयरूपता ।
साधनेऽन्यत्र तत्कर्मसम्बन्धो न प्रसिद्ध्यति ॥
सा च तस्यात्मभूतैव तेन नार्थान्तर फलम् ।

प्रमाण वा० २ । ३०५, ३०६, ३०७

सव्यापारप्रतीतत्वात् प्रमाण फलमेव सत् ।

प्रमाणत्वोपचारस्तु निर्व्यापारे न विद्यते ॥

स्वसवित्ति. फलं वात्र तद्रूपादर्थनिश्चयः ।

विषयाकार एवास्य प्रमाण तेन मीयते ॥

प्रमाण समु० ९, १०

विषयाधिगतिश्चात्र प्रमाण फलमिष्यते ।

स्ववृतिर्वा प्रमाण तु सारूप्यं योग्यताऽपि वा ॥

तत्त्व-सग्रह का० १३४४

बाह्यार्थवादे सारूप्यं प्रमाणमधिगतिञ्च फलम् ।

विज्ञानवादे च ज्ञानगतयोग्यता प्रमाण स्वसवेदन च फलमिति विशेष

विषयेन्द्रियालोकादिभ्यः समुत्पन्न ज्ञान विषयाकारमेव कथं घत्ते नेन्द्रियाद्या-
कारमिति चेदुच्यते—विषयेन्द्रियादिकारणेभ्यः समुत्पन्न ज्ञानं स्वकारणायात-
विषयगतशक्तिभेदात् विषयाकारमेव भवति, नेन्द्रियाद्याकारम् । यथा सन्तानोत्पत्तौ
मातापित्रोराहारकालादेश्च हेतुत्वेऽपि अपत्यमेकस्यैव पितुर्मातुर्वा आकार घत्ते,
अन्यस्याहारादे कस्यचिदाकार न घत्ते । तद्वदेव ज्ञानेऽपि योज्यम् । तदुक्तम्—

सर्वमेव हि विज्ञान विषयेभ्यः समुद्भवद् ।

तदन्यस्यापि हेतुत्वे कथञ्चिद् विषयोक्त्ति ॥

यथैवाहारकालादेर्हेतुत्वेऽपत्यजन्मनि ।

पित्रोस्तदेकस्याकार घत्ते नान्यस्य कस्यचित् ॥

प्रमाण वा० २ । ३६८, ३६९

क्षणिकोऽर्थं ज्ञानोत्पादनानन्तरं विनष्टत्वात् ज्ञानस्य विषय कथं भवति,
ज्ञानकालेऽर्थस्य सत्ताया अभावादिति चेदुच्यतेपदार्थे विनष्टेऽपि विनाशकाले सोऽर्थ-
स्वाकार ज्ञाने समर्पयति । अतः तस्मादर्थोद्गुत्पन्न ज्ञानं तस्याकार जानाति ।
एतद्द्रीत्या च सोऽर्थं ज्ञानस्य विषयो भवति । तदुक्तम्—

भिन्नकाल कथं ग्राह्यमिति चेद् ग्राह्यता विदुः ।

हेतुत्वमेव युक्तिज्ञा ज्ञानाकारार्पणक्षमम् ॥

प्रमाण वा० २ । २४७

तदुत्पत्ति ताद्रूप्य तदध्यवसायश्च

अर्थेन्द्रियादिसमुत्पन्न ज्ञानमर्थमेव कथं जानाति नेन्द्रियादिकमिति चेदुच्यते—
अर्थाकारं ज्ञानमर्थमेव जानाति, नेन्द्रियादिकम् । अत्र ताद्रूप्येण व्यवस्था कृता ।
प्रथमज्ञानानन्तर समुत्पन्ने द्वितीयज्ञाने तदुत्पत्तित्ताद्रूप्यसद्भावेऽपि द्वितीयज्ञानं

बौद्धदर्शने प्रमाणमीमासा : ५५

प्रथमज्ञान कथं न जानाति ? अस्य कारणमिदं वर्तते यद् द्वितीयज्ञानं तदव्यवसाय (अनुकूलविकल्प) नोत्पादयति । नीलज्ञानं नीलमिदमिति विकल्पमुत्पादयति पूर्वज्ञानमिदमिति विकल्पं च नोत्पादयति । अतः द्वितीयज्ञानं नीलमेव जानाति, न तु पूर्वज्ञानम् । अत्र तदव्यवसायेन व्यवस्था कृता ।

प्रमाणस्य प्रामाण्यम्

किन्नाम प्रमाणस्य प्रामाण्यम् ? प्रतिभासविषयाव्यभिचारित्वं प्रामाण्यम् । प्रमाणेन योऽर्थं येन रूपेण ज्ञातं स तेनैव रूपेण प्राप्तव्यम् । यदि जलज्ञानानन्तरं जलस्य प्राप्तिर्न भवति तर्हि तत्र जलज्ञानस्य प्रामाण्यं न सिद्धयति । प्रमाणस्योत्पत्त्यनन्तरं तस्य प्रामाण्यं स्वतः ज्ञायते परतो वा ? अस्मिन् विषये बौद्धानां नैकान्तपक्षं किन्तु उभयपक्षं समाश्रितम् । अम्यस्तदशायां असकृद्व्यवहाराम्यासादर्थं दर्शनमात्रेण प्रमाणं भ्रमविविक्तस्वरूपं निश्चीयते । अर्थक्रियानिर्भासं तु प्रत्यक्षं स्वतः एथार्थानुभवात्मकं, न तत्र पराऽर्थक्रिया अपेक्ष्यते, इति तदपि स्वतोनिश्चितं प्रामाण्यम् । यत्त्वनम्यस्तदशायां सदिग्धप्रामाण्यं तस्यार्थक्रियाज्ञानादनुमानाद्वा प्रामाण्यं निश्चीयते ।

आचार्यशान्तरक्षितेन अस्मिन् विषये बौद्धानां पक्षं अनियमवादरूपेणोपस्थापितम् । प्रामाण्यमप्रामाण्यं चोभयं स्वतः, उभयं परतः, प्रामाण्यं स्वतः अप्रामाण्यं तु परतः, अप्रामाण्यं स्वतः प्रामाण्यं च परतः, इति चतुर्भ्यः पक्षेभ्यः अतिरिक्तं अनियमपक्षोऽपि अस्ति यः प्रामाण्यमप्रामाण्यं चोभयमवस्थाविशेषे स्वतः अवस्थाविशेषे च परतः स्वीकरोति । तदुक्तम्—

“नहि बौद्धैरेषां चतुर्णामेकतमोऽपि पक्षोऽभीष्टं अनियमपक्षस्येष्टत्वात् । तथाहि—उभयमप्येतत् किञ्चित् स्वतः किञ्चित् परतः । अतएव पक्षचतुष्टयस्य उपन्यासोऽप्युक्तः पञ्चमस्यानियमपक्षस्य सभवात् ।” तत्त्वसंग्रहः पृ० का० ३१२३ ।

इत्येव प्रकारेण ‘बौद्धदर्शने प्रमाणमीमासा’ विषयमवलम्ब्यात्र सक्षेपेण किञ्चिद्विवेचितम् । विस्तरेण तत्तद्ग्रन्थेषु द्रष्टव्यमित्यलमतिप्रसंगेन ।



शब्दप्रामाण्यम्

आचार्य श्री कमलाकान्त उपाध्याय.

व्याकरण-साहित्य-वेदान्ताचार्य , न्यायशास्त्री, काव्यतीर्थेश्वर

भारतीयविदुषा स्फीतगुणाना नाज्ञातपूर्वमेतदावेदनीय यत् सर्वेषु दर्शनग्रन्थेषु प्रत्यक्षादिविघ्नप्रमाणानि स्वीकृत्यैव तत्तत्प्रमाणैस्तर्कयित्वा स्वीय मतं सम्यक् प्रतिपादयन्ति दर्शनशास्त्रप्रणेतारः पूर्वाचार्या । आस्तिकनास्तिकेतिभेददृष्टेर्नैव भाग्यत यदर्शनशास्त्राणा द्विधाभेद कुर्वन्ति व्याख्यातारः । साख्य-योग-न्याय-वैशेषिकेतिचत्वारि, पूर्वोत्तरमीमासेतिद्वे च मिलित्वा षडास्तिकदर्शनानि प्रायः पङ्गिष्यन्ते । अथ च भीतिकवादिचार्वाक-बौद्ध-जैनेतित्रीणि नास्तिकदर्शनानि मुख्यतया दरीदृश्यन्ते । अथवा चार्वाक विहाय सौत्रातिक-माध्यमिक-वैभाषिक-योगाचारैतिचत्वारि बौद्धदर्शनानि सन्तीति । ईश्वरसत्तास्वीकारेणैवास्तिकता तदस्वीकारे च नास्तिकतेति ग्राम्यविचारसरणि । यतो हि साख्यसिद्धान्तस्वीकर्तृभिः यज्ञादिकर्मकर्तृकफलावाप्तिमतविशारदैर्मीमासकैश्चापि नैवेश्वरसत्ता स्वीक्रियते । अतश्च 'नास्तिको वेदिनि-दक' इत्येवपरम्परागतविचारसार यत्रकुत्रापि रमूयादिग्रन्थेषु भूयो भूयः श्रूयते । चार्वाकबौद्धजैनाचार्या नैव वेदेष्वस्था कुर्वन्तीत्येतदस्मान्नास्तिका कथ्यन्ते । अत्र न काचिदनादृतिः ।

आस्तिकदर्शनेषु पूर्वमीमासा तु वैदिककर्मकाण्डमीमासाकरणप्रयोजनीभूतमेव । उत्तरमीमासाऽपरपर्याय, ज्ञानकाण्डविषयकश्रुत्यनुरोवेर्नैव वेदान्तदर्शन प्रकटीभूतम् । अर्थात् मन्त्रब्राह्मणोभयसमर्थकयुक्ति-तर्कपुर सरा पूर्वकरणोया कर्ममीमासा एव पूर्वमीमासा कथ्यते । पश्चाच्च आरण्यकोपनिषदाद्यनुरोवेन ज्ञानकाण्डस्य विवेचनात् समादरणोया ज्ञानमीमासा वेदान्तपदेन व्यवह्रियते । यजुर्वेदस्यान्ते चत्वारिंशत्-माध्याये वर्तमानाच्च वा वेदान्त इति कथ्यते । वेदापरपर्यायश्रुतिपदेन मन्त्रब्राह्मणोपनिषत्प्रयाणा ग्रहण भवतीति ज्ञातव्यम् । अतएवोभयो वेदप्रामाण्य यत्रतत्र चर्त्तार्यम् सजायते । यद्यपि साख्य-योग-न्याय-वैशेषिकेतिचतुर्णामास्तिकदर्शनाना स्त्रातन्त्येणाविर्भाव नञात, तथापि वेदाविरुद्धत्वादुक्तचत्वारि दर्शनान्यप

वाक्यात् पदानामत्यन्त प्रविवेको न कश्चन ।” स एव स्फोटस्वरूप नानावर्णपद-
वाक्यादिभिर्व्याकृत. नित्य. शब्द द्विधा भवति । पौरुषेयोऽपौरुषेयश्चेति । आसाना
शब्द पौरुषेय , अपौरुषेयश्च वेद इति अग्रे विवेक्तव्यम् ।

मीमांसकास्तु स्फोटमस्वीकृत्यैवापराभिर्विधाभि. शब्दस्य नित्यत्वं साधयन्ति ।
पद-पदार्थयोर्नित्य सम्बन्ध । सहैवोभयो सृष्टि । वर्णसमूह शब्द । प्रत्येकं वर्णो
व्यापक निरवयवश्च, अतएव नित्यश्च । नित्यत्वादेव सत्युच्चरिते अमुकवर्णइति
परिचीयते । अथचैकएव वर्ण बहुभिर्मुखै. मुहुर्मुहुरुच्चार्यते । अत नित्य एव । नैव
ध्वनिपर्याय शब्द । ध्वनिस्तु वर्णोच्चारणे साधनमात्रम् । ह्रस्वदीर्घादिभेदा,
उदात्तादिव्यवहाराश्च ध्वनेरेव, न तु वर्णानाम् । ध्वनेर्भेदेन नैववर्णभेद. एतादृश-
नित्याना वर्णाना समुदाय एव शब्द । स च नैवावयवीति विभाव्यताम् । अथ च
शब्दाना नित्यत्वाभावे ‘गीर्गच्छतीति’ वाक्योच्चारणे क्रमश गकारादिविनाशे
जातेऽर्थावगमो न भवेत्, पूर्वोच्चारितनष्टवर्णाना शब्दनिर्माणाक्षमत्वेन नष्टाना शब्दा-
ना च वाक्यनिर्माणासामर्थ्यात्, नष्टा शब्दा अर्थं न ज्ञापयेयु । ज्ञाप्यज्ञापकयोरेक-
कालावच्छेदेनावस्थितिरावश्यिकेति विवेकात् । स्मृतिज्ञानस्य परापेक्षकत्वात् पुरुषस्य
बुद्धिदोषेण भ्रामकत्वाच्च नैव स्मृतिवलेन पूर्वपूर्वोच्चरितविनष्टवर्णादिभिर्विक्रिया-
र्थावगमो भवेदिति, अतएवाह प्रकरणपञ्चिकायाम्—“प्रमाणमनुभूति सा स्मृतेरन्या
न सा स्मृति’ न प्रमाण स्मृति. पूर्वप्रेतिपत्तिव्यपेक्षणात्” एतेन स्मृते प्रामाण्यमित्य-
पि परास्तम् ।

प्रभाकर-कुमारिलयोरुभयोरपि मते अर्थास्तु वर्णाना धर्म एव, न तु वर्णात्,
स्फुटन्ति । अत एव नास्ति स्फोटवादस्य सार्थक्यम् । इति कृत्वैव शाब्दिकान्
दूषयन्ति मीमांसकाः ।

इत्थं च नित्या एव वर्णा. सर्वत्रैव सर्वदा विद्यन्ते । उच्चारणेन तु तेषामभि-
व्यक्तिमात्रं जायते । नैवोत्पद्यन्ते नापि च विनश्यन्ति वर्णा शब्दा वा । यथा चैकस्य
‘राम’-शब्दस्य बहुवोजना एककालावच्छेदेन बहुत्रोच्चारणं कुर्वन्ति । । सर्वत्र च
‘राम शब्द समानमर्थ’ प्रत्याययति । अतएव ‘राम’ शब्दो नित्य इति सरल-
निष्कर्ष । यदि च पौरुषेयाणा शब्दानामेतादृशं माहात्म्य तर्हि का कथाऽपौरुषे-
याणा वेदवाक्यानामिति तद्विषयेऽग्रे विचारयाम ।

अत्र च पौरुषेयवाक्याना प्रामाण्यविषये चेत्यविचारयन्ति शास्त्रविद —आप्त-
वावयमेव प्रमाण भवेत् । आप्तस्तुयथार्थवक्ता इतिन्यायविद । आकाक्षा-भोग्यता-

इत्यंच वेदस्य ज्ञानस्वरूपत्वात् ज्ञानस्य च प्रत्यक्षानुमानोपमानादिभिरसिद्धत्वात् स्वतः प्रामाण्यम् । यथाचाह-अर्थविषया हि प्रत्यक्षबुद्धिः, न बुद्धिविषया ।” प्रकरणपञ्चिकायाम् । अग्रेऽप्याह तत्रैव-“सवित्त्रयैव सवित् सवेद्या, न तु सवेद्यतया अर्थात् ज्ञानस्योपस्थितिः अपरान् विषयान् प्रकाशयति, न तु स्वम् । इत्यभिप्रायः । किं बहुना, वेदस्य नित्यज्ञानत्वात् स्वयं प्रकाशरूपत्वाच्च सर्वाणि प्रमाणान्यतिशेते वेदप्रमाणम् । इति संक्षेपः ।



सांख्यप्रमाणमीमांसा

श्रीशिवचन्द्र भट्टाचार्यः

“दृष्टमनुमानमाप्तवचन च सर्वप्रमाणसिद्धत्वात् । त्रिविध प्रमाणमिष्ट प्रमेयसिद्धि प्रमाणाद्धि” । इतीश्वरकृष्णकारिकया साख्याना प्रमाणत्रैविध्य-वादित्व तावत् स्पष्टमस्ति । अग्रे च ईश्वरकृष्णेन “सामान्यतस्तु दृष्टादतीन्द्रियाणा प्रतीतिरनुमानात् । तस्मादपि चासिद्ध परोक्षमाप्तागमात् सिद्ध” मिति वदता त्रिविधप्रमाणस्वीकारकारण प्रमाणाणा विषयविभागश्च प्रदर्शित । तद्यथा केचन रूपादयो विषया सन्ति, ये प्रत्यक्षापरपर्यायेण दृष्टप्रमाणेनोपलभ्यन्ते, तादृशोपलब्ध्यनुरोधेन दृष्टप्रमाणस्वीकार स्वीकृतेनापि दृष्टप्रमाणेन न सर्वसमीहितसिद्धि । सन्त्यपरेऽपि विषया अतीन्द्रिया, यत्र दृष्टप्रमाण न प्रवर्तते । तेषामुपलब्ध्यनुरोधेनानुमानप्रमाणस्वीकार । स्वीकृतेऽपि अनुमानप्रमाणे न तेन सर्वसमीहितसिद्धि शिष्यन्ते खलु स्वर्गनरकादयो विषया, ये खलु नानुमानेन न वा दृष्टप्रमाणेनोपलभ्यन्ते । तेषामुपलब्ध्यनुरोधेन आप्तवचनरूपशब्दप्रमाणस्वीकार । इत्येवमुक्तकारिकार्थपर्यालोचनया प्रतिभाति यत् साख्यै पूर्व-पूर्वप्रमाणानामसामर्थ्ये सति प्रयोजनानुरोधेनोत्तरोत्तरमेकैक प्रमाणस्वीकृतमिति । प्रयोजनानुसारिणी साख्याना प्रमाणकल्पनेति । केचनाधुनिका मन्यन्ते साख्यमते एकैकप्रमाणस्य नियतमेकैक प्रमेयमस्ति । तत्तद्विलक्षण प्रमेयोपलब्ध्यनुरोधेन विभिन्नप्रमाणकल्पना साख्यमते, प्रमाणत्रैविध्ये च प्रमेयाना त्रैविध्य प्रयोजकम् । तथाहि सन्ति रूपादय एकविधा ऐन्द्रियका प्रत्यक्षनियतप्रमेया । येषामुपलम्भार्थं प्रत्यक्षप्रमाणकल्पना । अतीन्द्रियाश्च केचनानुमानस्य नियत प्रमेया सन्ति, येषामुपलम्भार्थं साख्यानाम् अनुमान-प्रमाणकल्पना । अपरेऽपि एकविधा स्वर्गनरकादय आप्तवचननियतप्रमेया सन्ति । येषामुपलम्भार्थं शब्दप्रमाणकल्पना । एव त्रिविधप्रमेयानुसारेण साख्यै त्रिविध प्रमाण स्वीकृतम् । इति । एष एवार्थं पूर्वोक्तकारिकाया अभिप्रेत इति । एतन्मतमिदानीं पर्यालोच्यते । यद्यपि प्रमेयविशेषानुसारेण प्रमाणविशेषस्वीकार साख्यानामिति कथन नासगतम् मन्ये समीचीनमेवैतत् । तथापि साख्यमते

एकैकप्रमाणस्य नियतमेकैकप्रमेयमस्तीति कथनं सगतं न मन्ये । तथाहि दृष्ट
 प्रमाणस्य विषयास्तावद् रूपादयः सन्ति । ते च दृष्टप्रमाणस्य न नियत प्रमेयाः ।
 यतो हि ते कदाचिद् दृष्टेन प्रमाणेन प्रमीयन्ते क्वचिदनुमानेन क्वचिच्छब्देनापि
 प्रमीयन्त इत्येकमात्रदृष्टप्रमाणजन्यप्रमाविषयत्वाभावेन रूपादयो दृष्टप्रमाणस्य-
 न नियतं प्रमेयाः । एवमनुमानस्यापि नियतंप्रमेय नास्ति, अनुमेयस्य शब्द
 प्रमाणेनापि प्रमीयमाणत्वात् । एकैकप्रमाणमात्रगम्यं प्रमेय हि तत्तत्
 प्रमाणस्य नियतं भवति । प्रत्यक्षानुमानयोरेवम्भूतं नियतं प्रमेयं नास्ति । प्रत्यक्षा-
 नुमानयो प्रमेयस्य शब्देनापि ग्रहणात् । तस्मात् “सामान्यतस्तु दृष्टा” दित्यादि
 कारिकाया अभिप्राय प्रमेयत्रैविद्यानुसारेण प्रमाणत्रैविध्यप्रदर्शनमिति न ।
 नापि एकैकप्रमाणस्य एकैकनियतप्रमेयप्रदर्शनम् । अपितु स्थलविशेषानुरोधेन
 प्रमाणविशेषकल्पना भवति । इत्येतावन्मात्रप्रदर्शनमुक्तकारिकाभिप्रेतम् ।
 स्थलविशेषानुरोधेनेत्यस्यार्थं प्रमेयविशेषानुरोधेनेत्यपि भवितुमर्हति । स च
 प्रमेयविशेष एकप्रमाणनियतो भवेदिति तु नियमो नास्ति । स प्रमाणद्वयग्राह्य
 प्रमाणत्रयग्राह्यो वा भवितुमर्हति । परन्तु यत्र स्थले इतरप्रमाण
 प्रवृत्तिर्नास्ति, अथ चोपलब्धिर्भवति । तत् स्थलीयप्रमेय एव
 प्रमेयविशेष । तादृशप्रमेयविशेषानुरोधेन, तत् स्थलानुरोधेन वा
 साख्याना प्रमाणान्तरकल्पनेति पूर्वोक्तकारिकाभिप्रेत प्रतिभाति ।
 तथाहि यत्र न दृश्यते लिंगम् । नापि श्रूयत आसवचनम् । अथचोपलभ्यन्ते
 रूपादयो विषयास्तत्स्थलानुरोधेन तादृशप्रमेयविशेषानुरोधेन वा स्वीक्रियते
 प्रत्यक्षप्रमाणम् । एवमासवचनाश्रवणकाले यद्युपलभ्यन्तेऽतीन्द्रियविषया, तदा
 तादृशप्रमेयविशेषानुरोधेन स्वीक्रियतेऽनुमानं प्रमाणम् । इतरप्रमाणगम्या ये स्वर्ग-
 नरकादयस्तदनुरोधेन आसवचननामकप्रमाणान्तरस्वीकार इत्येवमुक्तकारिकाभि-
 प्रायवर्णने प्रमाणकल्पनायाः क्रमः प्रदर्शितो न भवति । एकोत्तरमपरप्रमाणकल्पन-
 मिति प्रमाणकल्पनाक्रमस्तावन्नावश्यकः । यदि च तादृशक्रमं वस्तुगत्यनुरोधेन
 स्वीक्रियते तदा प्रथमं यदुक्तंमया “पूर्वपूर्वप्रमाणानामसामर्थ्ये सति प्रयोजनानुरो-
 धेनोत्तरोत्तरमेकैकप्रमाणं साख्यै कल्पितं” मिति । तदनुसारेणात्र प्रमाण-
 स्वीकारक्रमः पूर्वोक्तकारिकाभिप्रेतो मन्तव्यः । तत्र च प्रथमं स्वतः सिद्धं प्रत्यक्षं
 प्रमाणमसदिग्धमस्ति । तद्धि सर्वप्रमाणोपजीव्यभूतं । कुतस्तस्यागीकार इति
 चर्चातु नोक्तकारिकाया कृता । तेन प्रत्यक्षप्रमाणेनातीन्द्रियवस्तूनामग्रहणाद् यदा
 न कार्यनिर्वाहस्तदा प्रत्यक्षोपजीवकानुमानं स्वीकृतं साख्यै । एव स्वीकृतेनानुमान-
 प्रमाणेन प्रत्यक्षविषयाणां सर्वेषां ग्रहणमम्भवेऽपि पूर्वसिद्धोपजीव्यप्रत्यक्षप्रमाणस्य

न कथं तैरंगीकृतानि ? इति प्रश्ने जनानां यदिदं प्रायिकमुत्तरम्—प्रमेयत्रैविध्योनुसारेण स्थलविशेषत्रयानुसारेण वा प्रमाणं त्रिविधमंगीकृतं साख्यैरिति । तदसंगत मन्थे । एतावता साख्यानाप्रमाणत्रैविध्यबीजं श्रौतमिति प्रदर्शितमितरेषा तद्बीजत्व निराकृतमपि । इदानी साख्याभिमतस्य प्रमाणस्य स्वरूपं तावदालोच्यते । साख्या हि बुद्धिवृत्तिविशेषं प्रमाणं मन्यन्ते । बुद्धिवृत्तिविशेष “अयं घट” इत्याद्यकारको ज्ञानरूपः । नैयायिकादीना मते इयमेव बुद्धिवृत्ति प्रमा कथ्यते । नैयायिकमते यावत्य. प्रमाणफलभूता प्रमा सन्ति । ता सर्वा अपि प्रमाकरणात्मक प्रमाणरूपा साख्यमते भवन्ति । साख्यमतसिद्धा प्रमाणात्मिका अन्तःकरणवृत्तयः काश्चनन्यायमते प्रमाणरूपाणि अपिक्वचिद् भवन्ति । न तु सर्वा, यथा व्याप्तिसादृश्य-पद-ज्ञानानि । इत्यनयो प्रमाणस्वरूपविषये मतभेदोऽस्ति । नैयायिकसम्मतप्रमा-प्रमाणानां गौणप्रमा-प्रमात्वे साख्यैरिष्येते । मुख्यप्रमात्वतु पौरुषेयबोधस्यैव । साख्यमते बुद्धे परिणामद्वयमस्ति, एको विषयाकारेण परिणाम । अपरश्च चित्ति छायापत्त्या अहमाकारेण तादात्म्याध्यासरूप परिणाम, तत्र च बुद्धिगताधर्मश्चित्तप्रतिबिम्बे प्रतिभासन्ते । एवं च “घटोऽयं” मित्याद्याकारो बुद्धे विषयाकारेण परिणामः । द्वितीयश्च घटमहं जानामीत्याद्याकारको बुद्धेरहमाकारेण तादात्म्याध्यासरूप परिणामः । तत्र पूर्वपरिणाम द्वितीयस्य करणभूतं प्रमाणम् द्वितीयश्च तत् फलभूता प्रमा । तदुक्तं योगभाष्ये “फलमविशिष्ट पौरुषेयश्चित्तवृत्तिर्बोध” इति । इयं प्रमा यद्यपि अध्यासरूपा, तथापि अध्यासरूपत्वमस्या शास्त्रमात्रगम्यम् । न तु लौकिकदृष्ट्यागम्यते । अतोऽस्या शास्त्रीयप्रमात्वविरहेऽपि लौकिकप्रमात्वं निर्विवादम् । तत् करणतया च पूर्वोक्तवृत्तीनां प्रमाणत्वमक्षतं मन्तव्यम् ।

इदानी साख्योक्तत्रिविधप्रमाणानां मध्ये दुरवधारणस्य प्रत्यक्षस्य स्वरूपं किञ्चिद् विविच्यते । “प्रतिविषयाध्यवसायो दृष्ट” मितीश्वरकृष्णेन साख्यसम्मत प्रत्यक्षस्य स्वरूपं लक्षणं चोक्तम् । तत्र चाध्यवसायशब्दस्य ज्ञानमर्थः । न तु सर्वं ज्ञानं प्रत्यक्षपदवाच्यमपि तु ज्ञानविशेष प्रत्यक्षपदवाच्यो भवति । स च ज्ञानविशेष कीदृश इत्यभिधातुमीश्वरकृष्णेन “प्रतिविषये”ति विशेषणेन प्रत्यक्षपदवाच्य ज्ञानस्य स्वरूपमुक्तम् । अस्य च समुदितार्थ-विषयसन्निकृष्टेन्द्रियाश्रित ज्ञानं प्रत्यक्षप्रमाणम् । इदं च प्रत्यक्षप्रमाणात्मक ज्ञानं बुद्धेर्धर्मः ।

यद्यपि ज्ञानस्य इन्द्रियाश्रितत्वमुक्तं, तेनेन्द्रियाश्रितस्य ज्ञानस्य इन्द्रियधर्मत्वमुचितं वक्तुम् । तथापि यथा गृहान्तर्वर्तिनो दीपस्य प्रकाशो गवाक्षपथेन विनिर्गतः सन् गवाक्षाश्रितोऽपि दीपधर्म उच्यते । एवमेवात्र बोद्धव्यम् यदस्मिन् देहे

सम्पादकीयम्

वालाना हितकामिनामतिमहापापै पुरोपार्जितै.
महात्म्यात्तमस. स्वयं कलिवलात् प्रायोगुणद्वेषिभि ।
न्यायोऽयं मलिनीकृत कथमपि प्रक्षाल्य नेनीयते,
सम्यग्ज्ञानजलैर्वचोभिरमलं तत्रानुकम्पापरै. ॥

—अकलंकदेव.

कल्याणेच्छुकानामज्ञजनानां पूर्वोपार्जितपापोदयेन गुणद्वेषिभिरेकान्तवादिभि-
न्यायशास्त्र मलिनीकृतम् । करुणाबुद्धया प्रेरितेन तन्मलिनीकृतं न्यायशास्त्रं सम्य-
ज्ञानरूपजलेन केनापि प्रकारेण प्रक्षाल्य निर्मलं कर्तुं प्रयासो विधीयते ।

न्यायशास्त्रस्य द्वितीयं नामैव प्रमाणशास्त्रमस्ति । प्रमाणशास्त्रस्य भारते
पर्याप्तविकासो भूतो विद्यते । गौतम-वात्स्यायनादिभ्य आरभ्य नवमदशमशताब्द-
पर्यन्तं प्रमाणस्य विकासोऽभवत् । प्रमाणस्य विकासश्रेयो नैयायिकैः वैशेषिकैश्च
सह जैन-बौद्ध-विपश्चितामपि वर्तते । ऋते प्रमाणात् कस्यापि दर्शनस्य कार्यं न
चलितुं शक्नोति । अतो भारतीयविचारधारायां मूलतः प्रमाणद्वयस्य विकासो-
ऽजायत । प्रथमवर्गीयैर्जनैः वेदान् प्रमाणभूतान् मत्वा वेदविहिततथ्यानीश्वरीय-
ज्ञानानि स्वीकृतानि यैः दर्शनैः वेदाः प्रमाणभूता न स्वीकृताः, तैरपि वीत-
रागस्य, सर्वज्ञस्य, हितोपदेशिनश्च कस्यापि व्यक्तिविशेषस्य वचनानि प्रमाणभूता-
न्यङ्गीकृतानि । एवं प्रकारेण भारतीयविचारधाराया व्यक्तिरागमाश्च प्रमाण-
भूताः स्वीकृताः । यतः प्रमाणाभावे लौकिकानि पारलौकिकानि चोभयप्रकाराण्यपि
कार्याणि न चलितं शक्नुवन्ति ।

अस्माभिरिदं विचारितं यद्भारतीयचिन्तनधारायां प्रमाणस्य विकासः
कथमभूत् तथा दार्शनिकैरुत्पत्ति-ज्ञप्ति-प्रामाण्यसम्बन्धे स्वविचाराः कथं स्थिरी-
कृता — इत्येतस्य सम्पूर्णसंख्यानं तोलनं च प्रस्तोतुं 'भागध'स्य प्रमाणमीमासाङ्क-
प्रकाशितो भवेत् । प्रयासेऽस्मिन् अस्माभिः सफलतापि लब्धा । अस्मामिदं न्यायविद्वांसः
प्रमाणसम्बन्धिनिबन्धार्थं प्रायिता, तैः सर्वैरप्यस्माकमनुरोधः स्वीकृतस्तथास्व-
रचना. सप्रेष्य वयमनुकम्पिताः । अतोऽस्माकं विश्वासोऽस्ति यत् प्रमाणसम्बन्ध

रन्ध्राणीव इन्द्रियाणि सन्ति । दीप इव देहमध्ये च बुद्धितत्त्वमस्ति । प्रदीपप्रभा
 इव बुद्धिप्रभा इन्द्रियद्वारेण विनिर्गच्छन्ति । एव इन्द्रियद्वारा विनिर्गतबुद्धितत्त्व
 तत् प्रभा वा यदा विषयाकारेण परिणमते । स च परिणामस्तदा बुद्धिघर्मोऽपि
 इन्द्रियाश्रित उच्यते । तस्यापर नाम ज्ञानमिति । तदिदं ज्ञानं प्रत्यक्षं प्रमाणम् ।
 अन्यच्च यदस्ति बुद्धितत्त्वस्य विषयाकारेण परिणामरूपं ज्ञानमनुमित्यादिः पम् ।
 तत् सर्वं नोपतत्प्रकारेणोन्द्रियाश्रितं भवतीति न तत् ज्ञानं प्रत्यक्षप्रमाणपदाभिलष्य
 भवति । एतावता सिद्धमिदं यत् सास्यमते विषयसम्बद्धेन्द्रियाश्रितबुद्धिवृत्ति-
 ज्ञानापरपर्याया प्रत्यक्षप्रमाणमिति । अस्य च प्रत्यक्षप्रमाणस्य किम् फलमित्यपि
 तत्त्वकौमुदीकारेणोक्तं, तदिह किञ्चिद् आलोच्यते, प्रमाणफलं सर्वत्र प्रमा पौरुषेय-
 बोध इत्युक्तमस्माभिः पूर्वम् । स एव च पौरुषेयबोध चेतनाशक्तेरनुग्रह ,
 नैयायिकमते च एतादृशचेतनाशक्त्यनुग्रहरूपपौरुषेयबोधः सर्वत्र नावद्यम्भावी
 सास्यमते तु सर्वत्राय पौरुषेयबोध आवश्यकः । तथाहि सास्यमते सर्वे व्यापारा
 प्राकृता पुरुषोपभोगार्था । उपभोगश्च पूर्वोक्त पौरुषेयबोध एवेति चेतनाशक्ते-
 रनुग्रहरूपपौरुषेयबोधाभावे बुद्धिव्यापाराणां ज्ञानादीनां सास्यमते निष्प्रयोजनत्वमा-
 पद्यते । इति सर्वत्र "घटोऽयमित्याकारकचित्तवृत्तेरनन्तरं सास्यमते "घटमहं
 जानामी" त्याद्याकारक उपभोगरूप पौरुषेयबोध आवश्यक इत्यलम् ।



सम्पादकीयम्

वालाना हितकामिनामतिमहापापै पुरोपाजितैः
महात्म्यात्तमस. स्वयं कलिवलात् प्रायोगुणद्वेषिभि ।
न्यायोऽयं मलिनीकृत कथमपि प्रक्षाल्य नेनीयते,
सम्यग्ज्ञानजलैर्वचोभिरमल तत्रानुकम्पापरै ॥

—अकलंकदेवः

कल्याणेच्छुकानामज्ञजनानां पूर्वोपाजितपापोदयेन गुणद्वेषिभिरेकान्तवादिभि-
न्यायशास्त्र मलिनीकृतम् । करुणावुद्धया प्रेरितेन तन्मलिनीकृतं न्यायशास्त्रं सम्य-
ग्ज्ञानरूपजलेन केनापि प्रकारेण प्रक्षाल्य निर्मलं कर्तुं प्रयासो विधीयते ।

न्यायशास्त्रस्य द्वितीयं नामैव प्रमाणशास्त्रमस्ति । प्रमाणशास्त्रस्य भारते
पर्याप्तविकासो भूतो विद्यते । गौतम-वात्स्यायनादिभ्य आरभ्य नवमदशमशताब्द-
पर्यन्तं प्रमाणस्य विकासोऽभवत् । प्रमाणस्य विकासश्रेयो नैयायिकैः वैशेषिकैश्च
सह जैन-बौद्ध-विपश्चितामपि वर्तते । ऋते प्रमाणात् कस्यापि दर्शनस्य कार्यं न
चलितुं शक्नोति । अतो भारतीयविचारधाराया मूलतः प्रमाणद्वयस्य विकासो-
ऽजायत । प्रथमवर्गीयैर्जनैः वेदान् प्रमाणभूतान् मत्वा वेदविहिततथ्यानीश्वरीय-
ज्ञानानि स्वीकृतानि यै दर्शनैः वेदाः प्रमाणभूताः न स्वीकृताः, तैरपि वीत-
रागस्य, सर्वज्ञस्य, हितोपदेशिनश्च कस्यापि व्यक्तिविशेषस्य वचनानि प्रमाणभूता-
न्यङ्गीकृतानि । एवं प्रकारेण भारतीयविचारधाराया व्यक्तिरागमाश्च प्रमाण-
भूताः स्वीकृताः । यत प्रमाणाभावे लौकिकानि पारलौकिकानि चोभयप्रकाराण्यपि
कार्याणि न चलित शक्नुवन्ति ।

अस्माभिरिदं विचारितं यद्भारतीयचिन्तनधाराया प्रमाणस्य विकासः
कथमभूत् तथा दार्शनिकैरुत्पत्ति-ज्ञप्ति-प्रामाण्यसम्बन्धे स्वविचारा कथं स्थिरी-
कृताः—इत्येतस्य सम्पूर्णसंख्यानं तोलनं च प्रस्तोतुं 'मागध' स्य प्रमाणमीमासाङ्क
प्रकाशितो भवेत् । प्रयासेऽस्मिन्नस्माभि सफलतापि लब्धा । अस्माभिर्येमान्यविद्वांसः
प्रमाणसम्बन्धिनिबन्धार्थं प्रार्थिता, तै सर्वैरप्यस्माकमनुरोध स्वीकृतस्तथास्व-
रचना. संप्रेष्य वयमनुकम्पिता । अतोऽस्माक विश्वासोऽस्ति यत् प्रमाणसम्बन्ध

एतादृशी शोचसामग्री सस्कृतभाषायामन्यस्या वा भाषायाम् न लप्स्यते । प्रयासेऽस्मिन् यद्यपि कश्चिदधिकस्समयो व्यतीतः । अत एव मागधस्यैव उदयः न समयेऽभवत् तथा वर्षाकालीनपयोधरैः मागधस्योदयः अच्छादितः । अतो विलम्ब्यैवैषोऽङ्कपाठकानां करकमलयो प्राप्यमानोऽस्ति ।

प्रमाणस्य परिभाषा ददत् वात्स्यायनो .लिखितवान्—प्रमाता येनाथं प्रमिणोति .तत् प्रमाणम्^१ व्युत्पत्ति-दृष्ट्या स्वभाव-निरूपणमपि वात्स्यायनेन कृतम् । स लिखितवान्—अत्र प्रमीयतेऽनेनेति व्युत्पत्तिर्द्रष्टव्या । प्रमाणस्य स्वभावस्तु सतः प्रकाशकं प्रमाणमसदपि प्रकाशयति ।^२ प्रमाणस्य लक्षणं वदता गौतमेन व्यलेखि—“तच्च तद्वति तत्प्रकारकत्वरूपप्रकर्षविशिष्टज्ञानकारणत्वम् यद्वा अनुभवत्वव्याप्यजात्यवच्छिन्नप्रमावृत्तिकार्यतानिरूपितकारणताशालित्वे सति व्यापारवत्वम् । तच्च गृहीतग्राहीतरानुभवकारणत्वम्—इति मीमांसका आहुः । स्वसमानाधिकरणस्वाव्यवहितपूर्ववृत्तिस्वासमानाकारनिश्चयविषय-विषयकेतरतद्वद्विशेष्यकतत्प्रकारकानुभवकारणत्वम् इतियावत्”^३ एवविधप्रमाण-विचारारम्भो गौतमकणादादुत्तरोत्तरं विकसितोऽभवत् । साख्यदर्शने कपिलकणादलक्षणं लिखन्नब्रवीत्—“द्वयोरेकतरस्य वाप्यसन्निकृष्टार्थपरिच्छित्ते प्रमातृत्साधकं तत्रिविधं प्रमाणम् ।” वस्तुयावत् बोधे नायाति तावत् तत् असन्निकृष्टमसम्बद्धं वा कथ्यते । असन्निकृष्टस्य वस्तुन इन्द्रियादिभिः सन्निकृष्टत्वात् बुद्ध्या-रूढत्वाद्वा, यस्तद्वस्तुन परिच्छेदइयत्ताया धारणस्वरूपनिश्चयो वा भवति, स एव परिच्छेदोऽथवाधारणप्रमोच्यते । प्रमा प्रमातृपुरुषस्याथवा बुद्धेर्धर्मोऽस्ति, यस्तद्वस्तुनिश्चयकारिण्या प्रमाया साक्षात्कारकोऽथवा जनको विद्यते, तदेव प्रमाणं कथ्यते । वस्तु यावदिन्द्रियैः सयुक्तं न भवति, तावत् तदसन्निकृष्टं भवति तथेन्द्रियसयुक्तं सति सन्निकृष्टं जायते । अर्थात् तत् एतद्रूपे तथासुक इत्याकारेऽवधृतं भवति । सोऽथवासायोऽथवाबुद्धिविकासो विशेषप्रमानाम्ना प्रसिद्धोऽस्ति । एव प्रकारेण प्रमाज्ञानसाक्षात्सम्बन्धेद्द्वारेणोत्पन्नं भवति, तन्नाम प्रमाणमस्ति, तथा प्रमाणद्वारेणैव वस्तुपरीक्षा भवति । अधुना प्रश्नः एष उत्पद्यते यत् प्रमाणं कियत्प्रकारमस्ति ? एकप्रकारमनेकप्रकारं वा ? एतदुत्तरे त्वेतदेव

१ वात्स्यायन १।१।१

२ वात्स्यायन १।१।१

३ न्यायकुसुमाञ्जलि ३ तथा तर्कप्रकाश, खण्ड ४ पृ० ९ ।

४ साख्यसूत्रम् १।८७ ।

वक्तुं शक्यते यत् यदा वस्तु नानाप्रकारमस्ति, तदा तदवस्था अप्यनेकप्रकारा-
सन्ति । सत्यतीतेऽनागते दर्त्माने च, स्थूलसूक्ष्म-दृश्यादृश्यपदार्थपरिपूर्णबहुगुणयुक्त-
जगतः परीक्षार्थं, यदेकमात्रं प्रमाणं स्थास्यति, तदसम्भवमस्ति । जगतः किमपि
वस्त्वखण्डदण्डायमानं नास्ति । सत्येकस्मिन् परीक्षासाधके पदार्थे, यस्मिन् काले
परिक्षितव्यं वर्तमानमस्ति, तस्मिन् समये परीक्षा-साधिका सामग्री- स्थास्यत्यपि
नत्रा स्थास्यति तथा यस्मिन् समये परीक्षासाधकं प्रमाणं विद्यमानमस्ति, तदानीं
परीक्षितव्यं वस्तु न वा स्थास्तु शक्नोति । एवविधौ परीक्षाऽप्रतिष्ठिता भवति ।
अप्रतिष्ठितत्वदोषपरिहारार्थमेक एतादृशः पदार्थं स्वीकार्योऽस्ति, यस्मिन् काले-
ष्वप्यवस्थाप्यस्ति । प्रमाणेसत्येकविधे त्रैकालिकी परीक्षा न सिद्ध्यति
सुतरा वर्तमानपरीक्षार्थं यथा सर्वसम्मतस्य प्रत्यक्षस्योपरिस्थितिरस्ति तथैवातीताना-
गतपरीक्षार्थं प्रमाणान्तरसद्भाव आवश्यको विद्यते । परीक्षाकार्यं जगदन्तर्पाति
स्वीकरणीयं भविष्यति । अन्यथा जगदसम्पूर्णताया आपत्तिर्भविष्यति । अतः
एतत्कथनं स्वीकरणं वोचितमस्ति यत् जगतो व्यवस्था पदार्थाश्च यथानेकविधा-
तथैव तद्ग्राहकप्रमाणान्यप्येकविधानि सन्ति ।

प्रमाणसंख्या कियत्यस्ति, अत्रमतभेदः संभाव्यते । कश्चन प्रमाणमेकमनुते
कश्चन द्वे, कश्चन त्रीणि, कश्चन चत्वारि कश्चन पञ्च कश्चन षट् स्वीकरोति
वेदान्तकारिकया लिखितमस्ति—

प्रत्यक्षमेकं चार्वाकाः कणादसुगतौ पुनः ।
अनुमानञ्च तच्चापि साख्या शब्दञ्च ते उभे ॥
न्यायैकदेशिनोऽप्येवमुपमानञ्च केवलम् ।
अर्थापत्त्या सहैतानि चत्वार्याहुः प्रभाकराः ॥
अभावपष्ठान्येतानि भट्टाः वेदान्तिनस्तथा ।
सम्भवैतिहायुक्तानि इति पौराणिकाः जगुः ॥^१

न्यायदर्शने प्रमाणविषयः विस्तारपूर्वकं आयातोऽस्ति । महर्षिगीतमेन स्व-
प्रणीते गीतमसूत्रे षोडशपदार्थाः स्वीकृताः सन्ति, तेषु प्रमाणस्य प्रथमं स्थान-
मस्ति । यत् प्रमाणद्वारेणैवान्यपदार्थाः स्थिराः क्रियन्ते ।

गीतमेन चत्वारि प्रमाणानि स्वीकृतानि—^२प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दाः प्रमा-
णानि”^२ प्रमाण-शब्दः प्र + मा + ल्युटा—निष्पन्नोऽस्ति । अत्र प्रोपसर्गो विद्यते

१ वेदान्तकारिका ।

२. गीतमसूत्रम् १।१।३ ।

‘मा’ घातुरस्ति तथा ‘ल्युट्’ प्रत्ययो वर्त्तते । प्रोपसर्गक ‘मा’ घातोरर्थो यथार्थ-
 ज्ञान तथा ‘ल्युट्’ प्रत्ययस्यार्थं करणमस्ति । त्रयो मिलित्वा प्रमितिक्रियाया
 करणस्य बोध कुर्वन्ति । एतदेव प्रमाण कथ्यते । कार्यमात्रमेव कर्त्तास्ति तथा
 करणस्यापेक्षा कर्त्ता विद्यते । असति कर्त्तरि करणे च किमपि कार्यं न भवितु
 शक्नोति । वस्त्रादिकार्यस्य कर्त्ता तन्तुवायोऽस्ति तथा तुरीवेमादीनि तत्करणानि
 सन्ति । तथैव ज्ञानमप्येक कार्यं विद्यते तथा तस्या कर्त्तुं करणस्य च सद्भावो-
 ऽवश्यमेवास्ति, यद्यत्नेन कार्यं जायते, स कर्त्ता कथ्यते । यस्य व्यापारानन्तरमेव
 कार्यमुत्पद्यते, तत्करणमस्ति । आत्मनो यत्नवत् ज्ञानमुत्पद्यते । अत एव ज्ञानस्य
 कर्त्ताऽन्मा विद्यते । इन्द्रिय-व्याप्तिज्ञाने व्यापारानन्तरमुत्पद्यते । अतएवेन्द्रियाणि
 व्याप्तिज्ञानञ्च ज्ञानकरणानि सन्ति । एतज्ज्ञानकरणमेवप्रमाणमस्ति । प्रमाणं चतु
 प्रकारकमस्ति—प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दा । तर्कभाषाया स्पष्टमेवोक्तम्—
 “चक्षुरादि-प्रत्यक्षात्मकप्रमाया प्रमाणम् । अनुमिती च लिङ्गदर्शनं प्रमाणम् ।
 उपमिती च सादृश्यज्ञानं प्रमाणम् । शब्दे च वेदा प्रमाणमित्यादौ शब्द प्रमा-
 णम् । अत्रेदं बोध्यम् । इन्द्रियसयोगादिरेव प्रमाकरणम् । न तु प्रमातृप्रमेया-
 दीनि । सत्यपि प्रमातरि प्रमेये च प्रमानुत्पत्ते । इन्द्रियसयोगादौ तु सत्य-
 विलम्बेन प्रमोत्पत्ति । अत इन्द्रियसयोगादिरेव करणम्, न प्रमात्रादि” । भाट्टच-
 मतावलम्बिभिरनधिगतार्थज्ञानं प्रमाणमुक्तम् । तेषामभिमतमस्ति—अनधि-
 गतार्थगन्तृप्रमाणम्—इति भट्टमीमांसका आहु । तदसत्, एकस्मिन्नेव घटे घटो-
 ऽयम्, घटोऽयम्, घटोऽयम्, इति धारावाहिकप्रत्ययस्थलेऽधिगतार्थगन्तृणाम-
 प्रमाण्यापत्ते ।”^२

वस्तुतः प्रमाणलक्षणेनाविसंवादिना भाव्यम् । अनधिगतार्थगम अज्ञातार्थनिश्चा-
 यक ज्ञान वा न प्रमाणमस्ति । यतो धारावाहिकज्ञानेऽपि—अनधिगतार्थबोधो जायते ।
 अत सोऽपि प्रमाणं भविष्यति । अतएव केवलमनधिगतार्थस्याधिगतविधानं प्रमाणं
 न भवितुं शक्नोति । प्रमाणार्थमविसंवादित्वं भवनमावश्यकमस्ति । यज्ज्ञानं स्व-पर-
 स्वरूपयोः प्रकाशनेऽविसंवादि वर्त्तते, तदेव प्रमाणं भवितुं शक्नोति । द्वितीयो नियम
 एपोऽस्ति यत् ज्ञानमपूर्वविषयज्ञातृ भवेत् । यदपूर्वं न वेत्ति, तज्ज्ञानं प्रमाणं न
 भवितुमर्हति । यद्येतन्मन्येत यत् ‘दृष्टोऽपिसमारोपात्तादृक्’ अर्थात् अनधिगतार्थ-
 ज्ञानमेव प्रमाणलक्षणं नास्ति । किन्तु, वस्त्वधिगतमनधिगतं वा स्यात्, यदि तदनि-

१ तर्कभाषा, पृ० ५ ।

२ सिद्धान्त-चन्द्रिका १, पृ० २० ।

दोषरूपेण जानाति, तदा नास्ति दोष । एष प्रश्न संपत्स्यते यत् अर्थं ज्ञानं किं करोति, यत्तत्प्रमाण मन्येत । एतदुत्तरमस्ति यत् विशिष्टज्ञानजनकत्वात् तत् प्रमाणं मन्यते । यत्र तत् विशिष्टज्ञानं न कारयति, तत्र तदप्रमाणमस्ति । यदि सर्वथानधिगतार्थ गन्तैव प्रमाणमन्येत तदा प्रामाण्यप्रमाण्यनिश्चयोऽपि शक्यो न भवेत् । यतो ज्ञानेन यद् रूपार्थो ज्ञातः यदि तद् रूपार्थ एवार्थो भवति तदा तज्ज्ञानं प्रमाण कथ्यते तथैत-
 न्निर्णय सवाद्दज्ञानेन भवति । तत्संवाद्दज्ञानं तदर्थज्ञानात्पृष्ठात् भवति । इदानीं यदि अनधिगतार्थस्याधिगन्तैव प्रमाण मन्येत तदा संवाद्दज्ञानं प्रमाण न भवति । यतः तत्तु पूर्वज्ञानगृहीतार्थमेव गृह्णाति तथा यदि तत्स्वयमेवाप्रमाण स्वीक्रियते, तदा ततः प्रथमज्ञान प्रामाण्यं कथं स्यात्तुमर्हति । यदा सामान्यविशेष्ययोस्तादात्म्य-
 सम्बन्धो मन्यते तदा प्रमाण सर्वथानधिगतार्थस्यैव ग्राहि भवितुं शक्नोति । यत् वस्तुनि सम्प्रति यदस्तित्वमस्ति, तत्पूर्वास्तित्वादभिन्नमस्ति, तथा पूर्वास्तित्वं पूर्वमेव ज्ञातमस्ति । अस्तु, यदि कर्हिचित् अनधिगतार्थस्य ग्राहिज्ञान प्रमाण मन्यते, तदा नोदेति काचनापद् । एव प्रकारेणानधिगतार्थगन्तृत्व-प्रमाणममत्वा स्वार्थव्यवसा-
 यात्मक ज्ञान प्रमाण मन्येत । तदुक्तम्—

“तत्रापूर्वार्थज्ञानं निश्चितं वाधवर्जितम् ।

अदुष्टकारणारब्धं प्रमाण लोकसम्मतम् ॥

अतएव सक्षेपेण स्वापूर्वार्थव्यवसायात्मक ज्ञान प्रमाण भवति प्रमाणत्वात् । यत्तु स्वापूर्वार्थव्यवसायात्मक ज्ञानं न भवति, न तत्प्रमाणम्, यथा सशयादिर्घ-
 टादिश्च । प्रमाणञ्च विवादापन्नम् । तस्मात् स्वापूर्वार्थव्यवसायात्मकं ज्ञानमेव भवतीति । न च प्रमाणत्वमसिद्धम्, सर्वप्रमाणस्वरूपवादिना प्रमाणसामान्ये विप्रति-
 पत्यभावात्, अन्यथा स्वेष्टानिष्ट-साधन-दूषणायोगात्^१ ।”

प्रमाणव्युत्पत्तिरेवविधास्ति—प्रकर्षेण संशयादिव्यवच्छेदेन मीयते परिच्छि-
 द्यते वस्तुतत्त्वं येन तत्प्रमाणम् । तस्य च ज्ञानमिति विशेषणमज्ञानरूपस्य सन्निकर्षा-
 देर्नेयायिकादिपरिकल्पितस्य प्रमाणत्वव्यवच्छेदार्थमुक्तम् । तथा ज्ञानस्यापि त्वसंवेदने-
 द्वियमनोयोगिप्रत्यक्षस्य निर्विकल्पकस्य प्रत्यक्षत्वस्य प्रामाण्यं सीगतं परिकल्पितम्,
 तन्निरासार्थव्यवसायात्मकग्रहणम् तथा बहिरर्थापेक्षोत्तृणा विज्ञानाद्वैतवादिना पश्य-
 तोहराणां शून्यैकान्तवादिनाञ्च विपर्ययव्युदासार्थमर्थग्रहणम् । अस्य चापूर्वविशेषण
 गृहीतग्राहिधारावाहिज्ञानस्य प्रमाणतापरिहारार्थमुक्तम् । तथा परोक्षज्ञानवादिना
 मीमांसकानामस्वसंवेदनज्ञानवादिना साख्यानां ज्ञानान्तरप्रत्यक्षज्ञानवादिना यौगा-

नाञ्च मतमपाकर्तुं स्वपदोपादानम् । इत्यव्याप्त्यतिव्याप्त्यसम्भवदोषपरिहारात् सुव्य-
वस्थितमेव प्रमाणलक्षणम् । अस्य च प्रमाणस्य यथोक्तलक्षणत्वे साध्ये प्रमाणत्वा-
दिति हेतुरत्रैव द्रष्टव्यं , प्रथमान्तस्यापि हेतुपरत्वेन निर्देशोपपत्ते प्रत्यक्ष विशद
ज्ञानमित्यादिवत् ।^१”

एतदनुमाने प्रमाणविशेषस्य धर्मिस्वीकारे तथा प्रमाणसामान्यस्य हेतुस्वीकारे
साध्यस्य सिद्धिं सञ्जायते । प्रमाणेन हितस्य प्राप्तिरहितस्य परिहारो जायते
तथैतज्ज्ञानद्वारेणैव सम्भवमस्ति । अतोज्ञानमेव प्रमाणमस्ति ।

प्रयोग — प्रमाण ज्ञानमेव हिताहितप्राप्तिपरिहारसमर्थत्वात् यत्तु न ज्ञान
तन्नहिताहितप्राप्तिपरिहारसमर्थं हिताहितप्राप्तिर्यथा घटादिहिताहितप्राप्तिपरिहार-
समर्थनञ्च विवादापन्नं ज्ञान तस्माज्ज्ञानमेव प्रमाण भवतीति ।

प्रभाकरोऽनुभूतिमेव प्रमाण मनुते । तस्याभिमतमस्ति यत् “अनुभूतिरपि
प्रमाणम्” एव प्रकारेण प्रमाणलक्षणसम्बन्धे विचारेणावगम्यते यत् ज्ञानस्यैव
प्रमाणत्वस्वीकृतिरधिकतर्कसगतास्ति । इन्द्रिय-सन्निकर्षकारकसाकल्यादीना प्रमाण-
त्वाधिगमनेऽनेकविधा विप्रतिपत्तय आयान्ति । अत ज्ञानमेव प्रमाणमिति निश्च
प्रचम् ।

प्रामाण्यविचार —

प्रमाणस्य प्रमाणता-सम्बन्धे विचारेणावगम्यते यत् किमपि ज्ञान प्रमाणमस्ति,
किमप्यप्रमाणमस्ति-एतत्कथं ज्ञातुं भवेत् । अर्थात् प्रामाण्यस्योत्पत्तिं ज्ञप्तिश्च स्वतः
भवत परतोवा । स्वतः प्रामाण्यवादिमीमांसकानामतमस्ति यत् प्रमाणस्यार्थस्य
ज्ञानरूपा शक्तिरथवार्थज्ञानरूपा क्रिया प्रामाण्यं कथ्यते । तत् प्रामाण्यं ज्ञानमात्रो-
त्पादयिष्या साग्र्या उत्पद्यते । तदर्थं तत्सामग्र्यतिरिक्तस्थान्यस्य कस्याप्याव-
श्यकता नास्ति । अस्यैव नाम स्वतः प्रामाण्यमस्ति । तथार्थस्य यथारूपज्ञानशक्तिः
प्रामाण्यमस्ति तथा शक्तयः पदार्थेषु स्वयमुत्पन्ना भवन्ति । ता उत्पादककारणा-
धीना. न सन्ति । कथितमस्ति—

“स्वतः सर्वप्रमाणानां प्रामाण्यमिति गम्यताम्,
नहि स्वतोऽसती शक्तिः कर्तुमन्येन पार्यते ।^२”

अर्थात् सर्वप्रमाणानां प्रमाणं स्वतो भवति । यतो या शक्तिः स्वयमविद्यमाना

१ प्रमेयरत्नमाला पृ० १४, १५ ।

२. मीमांसाश्लोकवार्तिकम्, श्लोक २-४७ ।

भवति, ता नान्य' कश्चनोत्पादयितुं शक्नोति । तात्पर्यमेतदस्ति यत् कार्ये वर्तमानो यो घर्म कारणे तिष्ठति, स कार्यवत् तस्मात्कारणादेवोपपद्यते । यथा मृत्पिण्डे विद्यमानरूपादिः तदुत्पन्ने घटेऽपि प्राप्यते । ते मृत्पिण्डादेवघटे गच्छन्ति, किन्तु ये घर्माः कार्ये लभ्यन्ते कारणे च न लभ्यन्ते, ते घर्माकारणात् न जायन्ते, किन्तु स्वत एव भवन्ति । यथा—घटे जलादानशक्तिरस्ति । एषा शक्तिः मृत्पिण्डे नास्ति । अत इयं शक्ति घटे स्वयमुत्पन्ना जायते । एवमेव ज्ञानेऽपि यथार्थ-रूपेणार्थाविबोधशक्तिरस्ति । एषा शक्ति ज्ञानोत्पादकेषु नेत्रादिकारणेषु न प्राप्यते । अत इयं तेभ्यो नोत्पद्य स्वयं प्रभवति । कथितमस्ति—

“आत्मलाभे हि भावाना कारणापेक्षिता भवेत् ।
लब्धात्मना स्वकार्येषु प्रवृत्ति स्वयमेव तु ॥”

अर्थात् पदार्थानामुत्पत्तावेव कायपेक्षा भवति । यदा ते उत्पन्ना जायन्ते, तदा ते स्व-स्वकार्येषु स्वत प्रवृत्ता भवन्ति । अत प्रामाण्योत्पत्तौ गुणादीनामपेक्षा न भवति । एवमेवार्थाविबोधरूपप्रमाणकार्येऽपि प्रामाण्यग्रहणापेक्षा नास्ति । यत् प्रमाणप्रामाण्यग्रहण विनैव ततोऽर्थबोधो जायते । यद्येवं कथ्येत यत् प्रमाणे प्रामाण्यं संवादज्ञानेन गुणज्ञानेनाथवार्थक्रियाज्ञानेन प्रमाणप्रामाण्य निश्चीयते तदानवस्था-द्यनेकदोषा जायन्ते । यत् उक्तज्ञानद्वारेण प्रथमज्ञाने प्रामाण्यनिश्चये सति तज्ज्ञानाना प्रामाण्यस्य निश्चयोऽन्यसवादज्ञानेन, गुणज्ञानेन, अर्थक्रियाज्ञानेन सपत्स्यते । यदि संवादज्ञानगुणज्ञानार्थक्रियाज्ञानप्रामाण्यनिश्चयोऽन्यसवादज्ञानादि विनैव स्वत-एव जायते, तदा प्रथमज्ञानस्य प्रामाण्यनिश्चयेऽपि स्वत एव जायमाने कापत्ति ? अत प्रामाण्य स्वत एव जायते ।

अप्रामाण्यं परतो जायते, यतोऽप्रामाण्योत्पत्ति ज्ञानसामान्यस्योत्पादकारणा-तिरिक्तात् दोषनामकारणात् जायते । अप्रामाण्यस्य त्रयो भेदा सन्ति—सशय, विपर्यय, अज्ञानम् । एतेष्वज्ञानन्त्वज्ञानाभावस्वरूपमस्ति । अत तत् स्वय जायते । तस्मिन् नास्ति कस्याप्यपेक्षा । सशये विपर्यये च ज्ञान ज्ञातु मनस स्थिरता, इन्द्रियाणा दुष्टकारणत्वम्, पदार्थाना चाञ्चल्यं—इमे सर्वे दोषा यथासम्भव कार-णानि भवन्ति । अत प्रामाण्योत्पत्ति स्वतोभवति तथाऽप्रामाण्यस्योत्पत्ति परतो जायते ।

केचन विचारका मीमांसकस्यानेन मतेन सप्रतिपन्ना न सन्ति । तेऽभ्यास-दशाया प्रामाण्योत्पत्ति स्वतस्तथाऽनभ्यासदशाया परतो मन्वते । एतदेवाप्रामाण्य-

१. मीमांसाश्लोकवार्तिकम् २-४८ ।

स्य सम्बन्धेऽपि कथनमस्ति । यत्र ज्ञानवस्तुनि प्रवृत्तौ बाधककारणान्युत्पद्यन्ते तत्र परत प्रामाण्यस्योत्पत्तिर्भवति । तथा स्थाने परिचितादौ स्वतः प्रवृत्तौ प्रामाण्योत्पत्तिः स्वतो मन्यते । अभ्यस्तार्थोऽस्ति परिचितग्रामतटजलादि । तथाऽपरिचितग्रामजलतटादयोऽनभ्यस्ताः सन्ति ।

मीमांसक प्रामाण्यज्ञप्तिमपि परतो मनुते । ज्ञप्तेरर्थोऽस्ति ज्ञानप्रामाण्यनिश्चयः यदेतज्ज्ञानप्रमाणमस्ति । अतस्तत् विना निमित्तं न भविष्यति । यत् यत् कादाचित्तं भवति, तद् विना किमपि निमित्तं न भवति, यथा गृहादि । तथा यस्य निश्चयः केनाप्यन्यनिमित्तेन क्रियते तत् स्वतः कथं वक्तुं शक्यते । एवमेव प्रमाणस्य स्वकार्ये प्रवृत्तिरपि स्वतो न भवति । यत् प्रमाणकार्यं पुरुषप्रवृत्तिरस्ति, अर्थपरिच्छेदो वा ? एतेषु प्रमाणपुरुषप्रवृत्तौ हेतुस्तदैव भवितुं शक्नोति, यदा तत्प्रामाण्यनिश्चयो भवेत् । यथाऽप्रमाण्ये निश्चिते तत् निवृत्तौ हेतुः जयिते, तथैव प्रामाण्यनिश्चये जाते प्रमाणप्रवृत्तौ हेतुर्जायते । ये बुद्धिमन्तो भवन्ति, ते आवश्यकता मात्रे जाते एव कस्मिंश्चिद्विषये प्रवृत्ताः न भवन्ति । अतः प्रामाण्यज्ञप्तिः परतो भवति ।

एतस्य मतस्य समीक्षापि दार्शनिकैः कृता । आशय एषोऽस्ति यत् मीमांसका प्रमाणस्य प्रमाणता स्वतो मन्वते तथाऽप्रमाणस्य परतः । साख्या प्रमाणता परतस्तथाऽप्रमाणता स्वतो मन्वते । नैयायिका प्रमाणता तथाऽप्रमाणताभ्युभेऽपि परतः मन्वते । प्रामाण्येन तस्य यथार्थतारूपाया सत्यताया, अप्रमाणतया च तस्यायथार्थतारूपाया असत्यताया ग्रहणं भवति । मीमांसका वेदज्ञानस्य प्रमाणत्वेन तस्य प्रामाण्यता स्वतः स्वीकुर्वन्ति । यतोऽन्वयव्यतिरेकद्वारेण त्रिरूपलिङ्गेन पक्षधर्मत्व - सपक्षधर्मत्व - विपक्षातिव्यावृत्तिरूपकेवलहेतोः प्रमाणतोत्पद्यमाना दृश्यते । यथैदं जलमस्तीत्यादिप्रकारकप्रत्यक्षज्ञाने तस्य स्वकारणादेव प्रमाणतोत्पद्यते, एव मन्तव्यम् । अन्यथा न । तथागमेऽपि गुणानां सद्भावः न ज्ञायते । यद्यप्यागम आप्तद्वारेण कथनमेषगुणो विद्यमानोऽस्ति, तथाप्यागमे प्रमाणता तद्गुणकारणान्नास्ति, किन्त्वागमे गुणैर्दोषाभावोऽस्ति तथा दोषाभावेन सशयविपर्ययरूपा प्रमाणस्य प्रभावोऽस्ति । अतएवागमप्रमाणता स्वाभाविकरूपेणाबाधिता सिद्ध्यति ।

प्रमाणभेदा

प्रमाणस्य प्रत्यक्षानुमानोपमानकल्पाश्चत्वारो भेदाः लभ्यन्ते । गौतमात्पूर्वमपि

१ ऐतिह्यार्थापत्तिसम्भवाभावानामेपा चतुर्णां स्पष्टरूपेणोल्लेखो मिलति । परवर्त्ति-
विचारकं ऐतिह्यस्य शब्दे तथा अन्यत्रयाणामनुमानेऽन्तर्भावो^२ विहितः । प्रशस्तपादेन
प्रत्यक्षानुमानयो द्वयोरेव प्रमाणयो समर्थनं कुर्वतोल्लिखितशब्दादिप्रमाणानामन-
योरेव द्वयो समावेश कृतस्तथा चेष्टानिर्णयार्प (प्रातिभ) सिद्धदर्शनानामप्येष्वे-
वान्तर्भावो व्यधायि ।

प्रशस्तपादात्पूर्वं कणादेन प्रत्यक्षानुमानातिरिक्तानामन्यप्रमाणाना कापि सम्भा-
वनाथवा गौतमवत् तत्समावेशचर्चा नाकारि । एतेन प्रतीयते यत् प्रमाणस्योक्त-
भेदयोः मान्यता प्राचीनास्ति चार्वाकस्य केवलानुमानसमीक्षणेन तथा केवलैक-
प्रत्यक्षसमर्थनेनापि एतदेव ज्ञायते । अस्तु, एतावत् तथ्यमस्ति यत् प्रत्यक्षानुमाने
द्वे वैशेषिकै तथा बौद्धै, प्रत्यक्षानुमानशब्दाश्च त्रीणि प्रमाणानि साख्यै, उपमान-
सहितानि चत्वारि नैयायिकै, तथाार्थापत्त्यभावसहितानि प्रमाणानि जैमिनिमीमांसकै
स्वीकृतानि । यथा—

जैमिनेः षट् प्रमाणानि चत्वारि न्यायवादिन,
साख्यस्य त्रीणि वाच्यानि द्वे वैशेषिक-बौद्धयो ।

जैमिनिसम्प्रदायस्य द्वौ भेदौ स्त (१)—भाट्ट (२) प्रभाकरौ । भाट्टं षट्
प्रमाणानि स्वीकृतानि, पर प्रभाकरैरभाव परित्यज्य त्रेपञ्चवैवाङ्गीकृतानि ।
अतएव भाट्टमीमांसका षट् प्रमाणवादिरूपेण तथा प्रभाकरा पञ्चप्रमाणवादिरूपेण
विश्रुता सन्ति ।

प्रमाणस्य विकसितरूपणि-अक्षपाद-वात्स्यायन-उद्योतकर-वाचस्पति-जयन्तभट्ट-
उदयन-श्रीकण्ठ-गङ्गेश-वर्धमान-उपाध्याय-विश्वनाथ-प्रभृतीना ग्रन्थेषु प्राप्यन्ते ।
नैतावदेव, प्रशस्तदृढ-गाठल-कुमारिलसपागातिरिक्तै वसुवन्धु-दिङ्नाग-धर्मकीर्त्ति-
प्रज्ञाकर-शान्तरक्षित - समन्तभद्रसिद्धसेन - पात्रस्वामि-अकलङ्क-विद्यानन्द-माणिक्य
नन्द-प्रभाचन्द्र-हरिभद्र-हेमचन्द्रादिभिरपि प्रमाणस्वरूपे, प्रामाण्योत्पत्तौ, तज्ज्ञप्ती
प्रमाणभेदेषु च विचारो विहितो विद्यते ।

१ न चतुष्टयम्, ऐतिह्यार्थापत्तिसम्भवाभावप्रामाण्यात् । शब्द ऐतिह्यानर्थान्तर-
भावादानुमानेऽर्थापत्तिसम्भवाभावानर्थान्तरभावाच्चाप्रतिषेध ।

न्यायसूत्रम् २।२।१, २

२ शब्दादीनामप्यनुमानेऽन्तर्भावः समानविधित्वात् ।

—प्रशस्त पादभाष्यम् पृ० १०६-१११

प्रमाणविषयेविशेषविचारः

पूर्वं मया प्रमाणस्य सामान्यविचारो विहित, इदानीमत्र प्रमाणस्य विशेष-
विचार आवश्यकोऽस्ति । सर्वप्रथम मया नैयायिकाभिमतसन्निकर्षप्रमाणवादोपरि
विचारो विधीयते ।

सन्निकर्षप्रमाणवाद

सन्निकर्षवादिना नैयायिकानां कथनमस्ति यत् अर्थज्ञानविधौ सर्वाधिक
साधक सन्निकर्षोऽस्ति । एतद्विदितमस्ति यत् चक्षुषो घटेन सह सयोगे सत्येव घट-
ज्ञान जायते । यस्यार्थस्य नेन्द्रियसन्निकर्षो भवति, तस्य ज्ञानमपि न भवति ।
यदीन्द्रियाद्यसन्निकृष्टानामप्यर्थानां ज्ञान मस्यते, तदा सर्वेभ्यः सर्वपदार्थानां ज्ञानेन
भवितव्यम् । परन्तु, दृश्यते यत् य पदार्थं दृष्ट्या परोक्षसत्तावान् भवति, न
तज्ज्ञान जायते ।

अन्यच्चेन्द्रियाणि कारकाणि सन्ति, तानि च दूरे स्थितानि कार्यकराणि न
भवन्ति । अत इन्द्रियाणि यै पदार्थैः सम्बद्धानि न जायन्ते, तान् ज्ञातु न शक्नु-
वन्ति । यतस्तानि कारकाणि सन्ति । यथा तक्षकस्य तक्षणी काण्ठात् दूरे स्थित्वा
स्वकार्यं न करोति तथैवेन्द्रियाण्यपि पदार्थात् दूरे स्थित्वा पदार्थं ज्ञातु न प्रभवन्ति ।
एतत्सार्वजनीन सत्यमस्ति यत् स्पर्शेन्द्रिय पदार्थं स्पृष्ट्वैव जानाति । विना स्पर्श
न जानाति । इदमेवेन्द्रियाणामन्येषामपि विषयेऽवधेयम् ।

सन्निकर्षस्य षड् भेदाः सन्ति । यथाहि—

- १ सयोग ।
- २ संयुक्तसमवाय ।
- ३, संयुक्तसमवेतसमुदाय ।
- ४ समवाय
- ५ समवेतसमवाय ।
- ६ विशेषणविशेष्यभावश्च ।

चक्षुष घटादिपदार्थैस्सह सयोग सन्निकर्षोऽस्ति । घटादौ समवायसम्बन्धेन
स्थितिमद्गुणकर्मादिपदार्थैस्सह संयुक्तसमवाय सन्निकर्षो विद्यते । यतश्चक्षुषो
घटेन सह सयोगसम्बन्धोऽस्ति तथा तस्मिन् घटे समवायसम्बन्धेन गुणकर्मादयो
निवसन्ति तथा घटे समवायसम्बन्धेन स्थितिमत्सु गुणकर्मादिषु समवायसम्बन्धेन
वर्तमानैः गुणत्वकर्मत्वादिभिः सह संयुक्तसमवेतसमवाय सन्निकर्षोऽस्ति । एवमेव
श्रोत्रस्य शब्देन सह समवायसन्निकर्षोऽस्ति । यतः कर्णाच्छिद्रयोः स्थितस्याकाशस्यैव

नाम श्रोत्रमस्ति तथाऽऽकाशस्यगुणसत्त्वात् शब्दस्तत्र समवायसम्बन्धेन तिष्ठति । शब्दत्वेन सह समवेतसमवायः सन्निकर्षोऽस्ति । घटेऽस्मिन् घटाभावोऽस्ति । अत्र घटाभावेन सह विशेषणविशेष्यभावः सन्निकर्षोऽस्ति । यतश्चक्षुषा संयुक्तस्य गृहस्य विशेषणं घटाभावो विद्यते ।

प्रथमप्रत्यक्षज्ञानं चतुर्थस्य तृतीयस्य द्वितीयस्य वा सन्निकर्षेणोत्पद्यते । बाह्यरूपादीनां प्रत्यक्षं चतुर्थस्य सन्निकर्षेण भवति । आत्मा मनसा संबध्नाति, मन इन्द्रियेणेन्द्रियमर्थेन च संबध्नाति । सुखादेः प्रत्यक्षं तृतीयस्य सन्निकर्षेण भवति । यतस्तस्मिन् चक्षुरादीन्द्रियाणि कार्यं न कुर्वन्ति । योगिना यदात्मप्रत्यक्षं भवति, तत्केवलमात्मनो मनसश्च सन्निकर्षेणैव भवति । अतः सन्निकर्षं एव प्रमाणमुच्यते ।

न्यायसिद्धान्तमुक्तावल्यामेतत्स्पष्टीकुर्वता कथितमस्ति यत् द्रव्यस्य यत्र त्वगिन्द्रियेण स्पर्शनप्रत्यक्षमभूत्, तत्र त्वक्सयोगः कारणमस्ति, एव द्रव्ये समवेत-स्पर्शप्रत्यक्षे त्वक्सयुक्तसमवेतसमवायसन्निकर्षः कारणमस्ति । द्रव्ये समवेतस्पर्शे समवेतस्पर्शत्वादेः प्रत्यक्षे त्वक्संयुक्तसमवेतसमवायसन्निकर्षः कारणमस्ति । अत्र त्वक्सयोगेऽपि महत्त्वावच्छिन्नत्वोद्भूतस्पर्शावच्छिन्नत्वचाक्षुषप्रत्यक्षवत् स्वीकर्तव्यमस्ति । तथैव गन्धप्रत्यक्षे घ्राणसंयुक्तसमवायसन्निकर्षः कारणमस्ति । गन्धसमवेतगन्धत्वस्य घ्राणोत्पन्नप्रत्यक्षे घ्राणेन्द्रियसंयुक्तसमवेतसमवायसन्निकर्षः कारणमस्ति । एवमेव रसप्रत्यक्षे रसनासंयुक्तसमवायसन्निकर्षः कारणमस्ति । रसे समवेत (रसत्व-) रासनप्रत्यक्षे रसनासंयुक्तसमवायसन्निकर्षः कारणमस्ति । शब्दप्रत्यक्षे श्रोत्रावच्छिन्नसमवायसन्निकर्षः कारणमस्ति । शब्दे समवेत (शब्दत्व-) स्य श्रावणप्रत्यक्षे श्रोत्रावच्छिन्नसमवेतसमवायसन्निकर्षः कारणमस्ति । अत्र प्रत्यक्षशब्देनालौकिकप्रत्यक्षमेव ग्राह्यम्, एतच्च प्रमाणस्वरूपमस्ति । अतएव रूप-रस-गन्ध-स्पर्श-शब्दज्ञानं सन्निकर्षद्वारैव भवति । अतएव सन्निकर्षस्य प्रमाणाभ्युपगमः आवश्यको विद्यते ।

आत्मप्रत्यक्षेऽपि सन्निकर्षः एव प्रमाणभूतोऽस्ति । आत्मनि समवेतस्य सुखादेः मानसप्रत्यक्षे मनसंयुक्तसमवेतसमवायसन्निकर्षः कारणमस्ति । यत् आत्मनि समवेतसुखादेः सुखादौ समवेतसुखत्वादेः मानसप्रत्यक्षे मनससंयुक्तसमवेतसमवायसन्निकर्षः कारणमस्ति ।

अभावप्रत्यक्षे समवायप्रत्यक्षे चेन्द्रियसम्बद्धविशेषणतासन्निकर्षः कारणमस्ति । यथा भूतलादौ घटाद्यभावः अथवा घटाभाववद्भूतलम् इत्यस्मिन् चक्षुरिन्द्रियसम्बद्ध

भूतलमस्ति । तत्र विशेषता घटाभावस्यास्ति । एवमेव घटत्वसमवायवान् घट इत्यस्मिन् चक्षुरिन्द्रियसम्बद्धघटो विद्यते । तत्र विशेषण समवायोऽस्ति । अत विशेषणता समवायस्यास्ति ।

वैशेषिका समवायस्य प्रत्यक्ष न मन्वते । यद्यपि विशेषण-विशेष्यभावसन्निकर्षेऽभाव विशेषणतया मतोऽस्ति । यथा 'घटाभाववद्भूतलम्' इत्यस्मिन् भूतलादौ घटाभावस्य प्रत्यक्ष चक्षु सयुक्तविशेषणतासन्निकर्षेण भवति । सत्यादौ रूपादेरभावस्य प्रत्यक्ष सयुक्तसमवेतविशेषणतासन्निकर्षेण भवति । यथा चक्षु सयुक्तभूतलमस्तीत्यत्र समवेतसख्या तत्र विशेषणता रूपादेरभावस्यास्ति । सख्यात्वादौ रूपाभावस्य प्रत्यक्षसयुक्तसमवेत समवेतविशेषणतासन्निकर्षेणास्ति । यथा चक्षु सयुक्तभूतलम्, तस्मिन् समवेतसख्या, तस्या समवेत सख्यात्वम्, तस्मिन् विशेषणता रूपादेरभावस्यास्ति । यतो रूपादेरभाव सख्यात्वे विशेषणमस्ति । शब्दाभावस्य प्रत्यक्ष श्रोत्रावच्छिन्नविशेषणतासन्निकर्षेणास्ति ।

मीमांसकानामभिमतमस्ति यत्—विशेषणतया तद्वद्भावाना ग्रहो भवेत् । अर्थात् विशेषणता-सन्निकर्षेणाभावाना प्रत्यक्ष भवति । एतन्नैयायिकाना कथनमसंगतमस्ति । यतोऽभावस्य प्रत्यक्ष भवत्येव न हि । अतोऽभावप्रत्यक्षानुरोधेन विशेषणविशेष्यभावस्वीकरण व्यर्थमेवास्ति । एतत्प्रश्नोत्तरे नैयायिकाना कथनमस्ति यत् मीमांसकान्तिकेऽभावग्राहक किमस्ति प्रमाणम् ? यद्यभावप्रतीते कारणमनुपलब्धिनामक कारण मन्येत तदा तदभावप्रतीति न प्रत्यक्ष प्रत्युत परोक्षमेव सपत्स्यते । नैयायिकाना मते तु अभाव प्रत्यक्षमेवास्ति तथा समवाय पदार्थो मत । अत एतयो द्वयो सयोगेन विशेषणतासन्निकर्ष सपत्स्यते । अत्राप्यभाव-प्रत्यक्षेऽनुपलब्धि सहकारिकारण स्वीकृतमस्ति । तथाऽभावस्य प्रत्यक्ष विशेषणता सन्निकर्षेण जायते । तथ्यमेतदस्ति यत् इन्द्रियविशेषताजन्याभावप्रत्यक्षे योग्यतानुपलब्धि सहकारि कारणमस्ति । तथाहि भूतलाद्यधिकरणे घटादे प्रत्यक्षात्मकज्ञाने सम्पन्ने घटाभावादे प्रत्यक्ष न जायते । एतेनैतत्सिद्ध यदभावोपलम्भप्रत्यक्षे प्रतियोगिन उपलम्भाभाव कारणमस्ति । उपलब्ध्यभावोऽनुपलब्धिप्रत्यक्षाभाव सहकारिकारणमस्ति । एतदाशयोऽस्ति यत् यत्र प्रतियोगिनः प्रत्यक्ष न भविष्यति, तत्रैव यदि प्रतियोग्यभाव प्रत्यक्षकारणमस्ति तदा जलादिपरमाणौ पृथ्वीत्वोपालम्भप्रत्यक्ष न भवति । यतोऽत्र जलादिपरमाणौ पृथ्वीत्वोपालम्भाभावोऽस्ति । अत पृथ्वीत्वाभावस्य प्रत्यक्ष भवति ।

प्रतियोग्युपालम्भाभावे योग्यताप्यपेक्षितास्ति । अर्थात् योग्यताविशिष्ट प्रतियोग्युपालम्भाभाव प्रतियोग्यभावप्रत्यक्षे कारणमस्ति । यस्याभाव क्रियते, स

तस्य प्रतियोगी भवति । अतोऽभावग्रहणे योग्यताविशेषः कारणमस्ति । सेयं योग्यता चोपालम्भाभावे स्थितिमान् तादृशप्रतियोगित्वात्मको धर्मो विद्यते । अत एवाभाव-ग्रहणं प्रत्यक्षद्वारा संभवमस्ति । वायौ रूपाभावस्य पापाणे सुगन्धाभावस्य, गुडे तिक्ततरसाभावस्य, श्रोत्रे शब्दाभावस्य, आत्मनि सुखाभावस्य, च ग्रहणे तत्सम्बन्धि-प्रतियोगिना प्रत्यक्ष जायते । यत पूनात्काभावानां प्रत्यक्षस्यापादावोरोपो भवितुं-शक्नोति । यत एतेषामभावानां प्रतियोगिरूपादीनामुपलम्भाभावे प्रतियोगिसत्त्व प्रसञ्जनप्रसञ्जितप्रतियोगिकत्वरूपयोग्यतास्ति । अतो वायौ यदि रूपं स्यात् तर्हि चक्षुष उपलभ्येत—एवमपादानं भवितुमर्हति । ससर्गाभावस्य प्रत्यक्षे प्रतियोगिन प्रत्यक्षयोग्यताऽपेक्षितास्ति तथा न्योन्याभावप्रत्यक्षत्वधिकरणयोग्यताऽऽवश्यकास्ति ।

सन्निकर्षस्य प्रत्यक्षज्ञानापेक्षया भेदद्वयमस्ति । लौकिकमौलौकिकञ्च । लौकिकसन्निकर्षं पूर्वोक्तपङ्क्तिकारो भवति । अलौकिकसन्निकर्षश्च त्रिप्रकारो जायते । यथाहि—

अलौकिकस्तु व्यापारस्त्रिविधं परिकीर्तितं ।
सामान्यलक्षणो ज्ञानलक्षणो योगजस्तथा ।^१

अर्थादलौकिकव्यापाररूपसन्निकर्षस्त्रिविधो भवति । तद्यथा—

१. सामान्यलक्षणं ।
- २ ज्ञानलक्षणं ।
- ३ योगजश्च ।

सामान्यलक्षणं शब्दस्यार्थोऽस्ति—सामान्यघटत्वादिजातिः, घटादिव्यवित्तश्च । इमे द्वेऽपि यस्य स्वरूपे स्तः, तस्मात् सामान्यस्वरूपप्रत्यासवितरूपार्थस्य लाभो भवति । स च सामान्यस्वरूपसम्बन्ध इन्द्रियसम्बद्धविशेष्यकेऽप्य घट इत्याकारकज्ञाने प्रकारीभूतो मन्तव्यः । एतदाशयोऽस्ति यत् पूर्ववर्तिघटेन सह चक्षुस्सयोगानन्तरं घट इति घटत्वे इत्याकारक निर्विकल्पकज्ञानं भवति । तदनन्तरमयघट इत्येतत्प्रकारकसविकल्पकज्ञानं भवति । एतज्ज्ञानं घटविशेष्यविधया घटत्वञ्च विशेषणविधया जानाति । अत इन्द्रियसम्बद्धविशेष्ये घटज्ञाने 'य घट' इत्याकारकज्ञाने प्रकारीभूतसामान्य घटत्वं वा तद्घटत्वरूपसामान्यलक्षणसन्निकर्षद्वारा 'घटा' इत्याकारक सकलघटविषयकमलौकिकप्रत्यक्षं भवति । एतदेव मुक्तावल्या

१ न्यायसिद्धान्तमुक्तावली, सम्पादक.—न्यायाचार्य प० श्री ज्वालाप्रसाद गौड., प्रकाशक—सरजूदेवी, १८५ गणेशमहाल, वाराणसी, प्रथमसंस्करणम्, १९५८ पृ० १५० । श्लोकसंख्या—६३

इन्द्रियप्रकारेण प्रदर्शितमस्ति । तथाहि—“इन्द्रियसम्बद्धोऽत्रमादिस्त्रिषोऽप्यकं घृम इति ज्ञानं यत्र जातं, तत्र ज्ञाने घृमत्प्रकारः । तत्र घृमत्त्वेन रूपेण मन्त्रिद्रव्येण धूमा इत्येवम्प सकलधूमविषयकं ज्ञानं जायते । अत्र यदीन्द्रियसम्बद्धमित्येवोच्यते तदा धूलोपटले धूमत्वप्रमाणान्तरं सकलधूमविषयकं ज्ञानं न स्याद्धूमत्वेन महैन्द्रियसम्बन्धाभावात् । न गते इन्द्रियसम्बद्धे धूलोपटले तद्विशेष्यकं घूम इति ज्ञानं तत्र प्रकारोभूतं घूमत्वं प्रत्यागच्छति । इन्द्रियसम्बद्धपरच लौकिको प्राह्यः । इदं च बहिरिन्द्रियस्यैव बोध्यम् । मानसस्थले तु ज्ञानप्रकारीभूतं सामान्यं प्रत्यागच्छति ।”

सामान्यपदार्थानां भावः सामान्यघटद्वारा विद्योऽस्ति । एतत्सामान्यं मन्त्रिद्रव्यम् । यथा—भूमित्वादि मन्त्रिद्रव्यत्वोऽस्ति, यथा घटत्वादि । यत्रैक एव घटः नयोगसम्बन्धेन नमवायसम्बन्धेन च तपाले जाते नव्यनन्तरं “सर्वाणि भूतलानि नयोगेन घटवन्ति एव सर्वे तपाला नमवायेन घटवन्ति” एवप्रकारेण नयोगसम्बन्धेन सकलघटवत् भूतलानाम्—एव नमवायसम्बन्धेन सकलघटवत् कपालानां ज्ञानं जायते । अत एव नमानलक्षणप्रत्यासक्तिद्वारा सामान्यलक्षणासन्निकर्षप्रतीतिर्भवति ।

प्राचीननैयायिका शायमानसामान्यं प्रत्यागच्छति, तद्यदित्वा सामान्यज्ञानं—मन्त्रिद्रव्यप्रत्यक्षसन्निकर्षमङ्गीकृतवन्तः । परं नव्यनैयायिका कथयन्ति—“ननु नयोगेन घटवत् भूतलम्” इत्याकारकभूतले नयोगसम्बन्धेन घटस्य चाक्षुषप्रत्यक्षमभवत् । तत्परचात् कस्मादपि कारणवशाद् न घटो नष्टोऽभवत् । अस्यां परिस्थितौ तद्घटनागानन्तरमपि पूर्वोक्तचाक्षुषप्रत्यक्षात्मकानुभवजन्यसंस्कारवलेन “भूतलं तद्घटवत्” एतत्स्मरणानन्तरं ज्ञानसामान्यलक्षणाप्रत्यासक्तिद्वारा तद्घटवत्ता नमस्नाधिकरणानां—भूतलानां तद्घटवन्ति भूतलानि—इत्याकारिका प्रतीतिर्जायते । एषा प्रतीतिः शायमाने सामान्ये प्रत्यासक्तिरूपेण स्वीकृते न भविष्यति । यत्र कारणं—भूतसामान्यं तद्घटो नास्ति, नष्टो जातः । अतः कारणव्यतिरेके—अभावे सति कार्यनदभावः—एष व्यतिरेकव्यभिचारो भविष्यति । एव प्रकारेण प्राचीननैयायिकानां मते नव्यनैयायिका व्यतिरेकव्यभिचारनामकं प्रथमदोषं प्रतिपादितवन्तः । किञ्च द्वितीयं वृत्तमेतदस्ति यत् इन्द्रियसम्बद्धं विशेष्यकम्—‘अयं घटः’ एतद्ज्ञानमसाभूत् । अन्येषु घटेषु महैन्द्रियसम्बन्धा विनापि ‘सर्वे घटाः’ इत्याकारिकाऽलौकिकी प्रतीतिर्भावायेत । यतोऽयं मम चक्षुरिन्द्रियसम्बद्धम्—‘अयं घटः’ एतद्ज्ञानं सम्पन्नम् । तस्मिन् ज्ञाने प्रकारीभूतं सामान्यं घटत्वस्य नित्यत्वात् सर्वदा

२ बहो, पृ० २५१-२५२,

८० भागधम्

सथस्यति । अतः सामान्यरूपे कारणे सत्यपि कार्यमलौकिकप्रत्यक्षं न भवति । अतोऽन्वयव्यभिचारनामको द्वितीयो दोष उत्पत्स्यते । अतः सामान्यज्ञानमेव प्रत्यासक्तिसन्निकर्षो मन्येतेत्युचितम् ।

प्राचीननैयायिकानामुक्तशकाया समाधानभूतोत्तरमस्ति यत् सामान्यज्ञाने प्रत्यासक्तिभूते स्वीकृते नवनैयायिकानाऽमते प्युक्तदोषावापत्तितौ भविष्यत नवीननैयायिक उक्तशङ्काया समाधानं कुर्वन् कथयति यत् प्रथमपक्षे घटे नष्टेऽपि घटज्ञानन्वस्त्येव, द्वितीयपक्षे सामान्यघटे नित्येऽपीन्द्रियसम्बन्ध विना तज्ज्ञानं सर्वथाऽसम्भवमस्ति । यत् सामान्यविषयक ज्ञान प्रत्यासक्ति नतु सामान्यम् ।

ननु सामान्यलक्षणशब्देन सामान्यविषयक ज्ञानार्थं कथं घटितोऽभवत् ? उत्तरम्—लक्षणशब्दस्यैव विषयोऽर्थेऽस्ति । अतः सामान्यविषयकज्ञानेन प्रत्यासक्तित्वलाभोऽधिगतः । अतएव “तेन सामान्यविषयक ज्ञान प्रत्यासक्तिरित्यर्थो-लभ्यते ।” ननु यत्र चक्षुःसंयोग विनैव सामान्यघटत्वस्य शाब्दिक स्मरणात्मकं वा ज्ञानं सम्पन्नम्, तत्र सर्वे घटा इत्याकारकसकलघटानामलौकिकचाक्षुषप्रत्यक्षेण भाव्यम् । उत्तरम्—यथा भवान् चक्षुरादिवहिरिन्द्रियेण सामान्यलक्षण द्वाराऽलौकिकचाक्षुसप्रत्यक्षं वाञ्छेत्तदा तदानीं यत्किञ्चिद्घर्मिणि तत्सामान्यघटत्वस्य-चक्षुरादीन्द्रियेभ्य उत्पद्यमानस्य सामग्र्यपेक्षितास्ति । ता सामग्री विना तज्ज्ञानं न भवितुं शक्नोति । सामग्री च चक्षुःसंयोगादिरस्ति । अतः पूर्वोक्तस्थले चक्षुःसंयोगं विनाऽलौकिकचाक्षुसप्रत्यक्षं न भवितुं शक्नोति । आलोकसंयोगोऽपि सामग्र्यन्तर्गतो विद्यते । अतोऽन्धकारे घटादे चक्षुषाऽलौकिक चाक्षुसप्रत्यक्षं न भवति । अतएव सामान्यज्ञानलक्षणप्रत्यासक्तिरेव सामान्यलक्षणालौकिक प्रत्यक्ष-कृते सन्निकर्षोऽस्ति ।

ननु ज्ञानलक्षणा प्रत्यासक्तिर्यदि ज्ञानरूपा तथा सामान्यलक्षणा प्रत्यासक्तिरपि ज्ञानरूपा चेत्तर्हि सन्निकर्षयोरनयो कतरदन्तरं भविष्यति ? उत्तरम्—सामान्य-लक्षणं सन्निकर्षं स्वाश्रयस्यालौकिकप्रत्यक्षे कारणं भवति । अर्थात् सामान्यस्य सकलाश्रयाणां प्रत्यक्षं सामान्यलक्षणा द्वारा भवति । यथा घटत्वज्ञानरूपसामान्य-लक्षणया घटत्वाश्रयसकलघटानामलौकिकप्रत्यक्षं भवति । ज्ञानविषयिमतो ज्ञानलक्षणासन्निकर्षस्य व्यापारं सन्निकर्षो भवति, नाश्रयस्य । यथा सुरभिचन्दन-मित्यत्र चन्दनं विलोक्य सौरभस्यैव स्मरणात्मकज्ञानरूपज्ञानलक्षणासन्निकर्ष-द्वाराऽलौकिकं प्रतीतिर्भवति, नतु सौरभाश्रयचन्दनस्य । यत् —“चक्षुःसंयुक्त-मनः संयुक्तात्मसमवेतस्मृतिविषयत्वम्” एतदेव ज्ञानलक्षणावस्तु विद्यते । चन्दन-दर्शनानन्तरं सुगन्धस्मृतिर्जायते । अतः तादृश्यस्मृतिविषयत्वरूपज्ञानलक्षणा

सौरभस्य सन्निकर्षोऽस्ति न चन्दनस्य । यतश्चन्दनस्य तु चाक्षुममेव जायते । नैयायिकानामेपोऽभिप्रायोऽस्ति यत् अस्वीकृतेऽपि सामान्यलक्षणाऽलौकिकसन्निकर्षे समस्तसामान्याश्रयाणा प्रतीतिर्न भवितुं शक्यति । यत प्रत्यक्षमात्रे सन्निकर्ष कारणमस्ति । मुक्तावल्या कथितमस्ति—‘प्रत्यक्षे सन्निकर्ष विना मान न सम्भवति, तथा च सामान्यलक्षण विना धूमत्वेन सकलधूमाना वह्नित्वेन सकलवह्नीनाञ्च मान कथं भवेत् तदर्थं सामान्यलक्षणा स्वीक्रियते ।

ननु स्वीकृताया सामान्यलक्षणाया प्रमेयत्वरूपसामान्यलक्षणाद्वारा समस्त-प्रमेयाणा ज्ञाने जाते सर्वज्ञतापत्ति स्यात् । उत्तरम्—प्रमेयत्वरूपसामान्यलक्षणा द्वारा सामान्यतया यावत् प्रमेयज्ञाने जातेऽपि घटत्वपदादितद्विशेषधर्मद्वारा घटपटादिसकलपृथ्वीरूपपदार्थाज्ञातत्वात् सर्वज्ञदोषापत्तेरभावोऽस्ति । एवमेवास्वीकृताया ज्ञानलक्षणाया ‘सुरभिचन्दनम्’ इत्यस्मिन् ज्ञाने सौरभज्ञान कथं भविष्यति ? अतो ज्ञानलक्षणापि मान्या स्यात् । ननु सुरभिचन्दनमित्यत्र सौरभत्वरूपसामान्यलक्षणाद्वारा सौरभज्ञान सम्भवमस्ति । पुन ज्ञानलक्षणसन्निकर्षस्य आवश्यकता ? उत्तरम्—उक्तस्थले सामान्यलक्षणाद्वारा सत्यामपि सौरभप्रतीती सौरभत्वज्ञान लक्षणाद्वारैव सम्भवमस्ति । अत ‘सुरभि चन्दनमित्यत्र’ सौरभत्वभानाय ज्ञानलक्षणाया आवश्यकता स्पष्टैव । एवमेव यत्र धूमत्वरूपेण धूमपटलस्य ज्ञानमभूत्, अर्थात् धूमत्वेन धूलिपटलमहजानामि’ एपोऽनुव्यवसायोऽजनि । अस्मिन्ननुव्यवसाये धूलिपटलस्य भान ज्ञानलक्षणयैव भविष्यति । अत ज्ञानलक्षणाप्रत्यासक्ति सामान्यलक्षणाप्रत्यासक्त्या सर्वथा भिन्नास्ति ।

योगजा प्रत्यासक्ति उक्तोभयोरपि सन्निकर्षयोर्भिन्ना विद्यते । यत —योगाभ्यासजनितधर्मविशेषोभयसहकृतमनसा भुञ्जानस्य सूक्ष्मपदार्थविषयक मानस भवति । योगजसन्निकर्षस्य द्वौ भेदौ मतौ स्त —

योगजो द्विविधो प्रोक्तो युक्तभुञ्जानभेदतः,
युक्तस्य सर्वदा भान चिन्तासहकृतोऽपरः ।^१

अर्थात् योगजोऽलौकिकसन्निकर्ष द्विविधो वर्तते—

१ युक्तयोगजोऽलौकिकसन्निकर्षः ।

२, युञ्जानयोगजोऽलौकिकसन्निकर्षः ।

योगजसन्निकर्षो मूलतः योगाभ्यासेनोत्पद्यते । एष धर्मविशेषरूपोऽस्ति । योगी द्विविधो भवति । युक्तयोगी योगजधर्मसहायतयाकाशपरमाण्वादिसमस्त-

१ सिद्धान्तमुक्तावली, कारिका ६५

पदार्थानां ज्ञानं सदा लभते । परं युञ्जानयोगी त्वाकाशपरमाण्वादिसमस्त
पदार्थान् ध्यानविशेषे सत्येव ज्ञातुं प्रभवति । एष ध्यानविशेषः चिन्ताविशेषोऽपि
कथितोऽस्ति ।

एवं प्रकारेण नैयायिकैः सन्निकर्षप्रमाणस्य सविस्तरो विचारो विहितः ।

जैननैयायिकैर्वैद्वनैः नैयायिकैश्च सन्निकर्षप्रमाणरूपेण न स्वीकृतं । जैना-
नामभिमतमस्ति यत् वस्तुज्ञानविधौ सन्निकर्षः साधकतमो नास्ति । अत एव
नास्ति स प्रमाणभूतः । अन्वयव्यतिरेकसमधिगम्यकार्यकारणभाव एव साधक-
तमोऽङ्गीकृतः । अर्थात् यस्मिन् सति ज्ञानस्यात्, असति च तन्न स्यात्, स साधक-
तमः कथितः । किन्तु सन्निकर्षो नैतदस्ति । द्वचिन्तः सत्यपि सन्निकर्षो ज्ञानं न
भवति । यथा घटवत् आकाशादिभिस्सहापि चक्षुस्संयोगो भवति, तथापि नाकाश-
ज्ञानं जायते । अतो यो यत्राव्यवहितं कार्यं करोति, स एव तत्र साधकतमो मन्यते ।
यथा गृहस्थान् पदार्थान् प्रकाशयितुं दीपकः । एकं ज्ञानमेवास्तीदृशं यद्विना किमपि
व्यवधानं स्वविषयप्रतीतिं कारयति । अतस्तदेव प्रतीती साधकतममस्ति ।
अतस्तदेव प्रमाणमस्ति । सन्निकर्षवादिनो नैयायिका एतत्समाधानं कुर्वन्तः
कथितवन्तः यत् चक्षुःसन्निकर्षे घटादिकज्ञानकारिका योग्यता विद्यते ।
आकाशादिज्ञानकारिका योग्यता वर्तते । अतः स आकाशादिज्ञानं न कारयति ।
एषा योग्यता विशिष्टशक्तेर्नास्ति । उद्योतकरेण सहकारिणा निकटता शक्ति
कथिता । इदानीं प्रश्न एष उत्थितो भवति यत् सन्निकर्षस्य सहकारिकारणं
द्रव्याणि, गुणा अथवा कर्माणि सन्ति । आत्मद्रव्यन्तु सहकारिकारणं भवितुं
शक्यत्येव न यत् आकाशचक्षुस्सन्निकर्षसमये आत्मा विद्यमानो भवति, तथापि
ज्ञानं न जायते एवमेव दिगादयोऽपि सन्निकर्षस्य सहकारिकारणानि भवितुं न
शक्नुवन्ति । यत् आकाशचक्षुस्सन्निकर्षसमये तेऽपि विद्यमाना भवन्ति । तथापि
नाकाशज्ञानं जायते । [मनोऽपि सन्निकर्षसहायकं न भवितुमर्हति । यत्श्चक्षुरा-
काशसन्निकर्षसमये सत्यपि पुरुषमनसि नाकाशज्ञानं जायते । अत एतत्कथनं न
ज्यायो यत् आत्मम इन्द्रियाणः चतुर्णां सन्निकर्षो ज्ञानविधौ साधकतमो
विद्यते । यत् एषा सम्पूर्णा सामग्री आकाशेन सह सन्निकर्षकाले विद्यमाना
भवति । यद्येवं कथ्येत यत् तेजोद्रव्यं प्रकाशसन्निकर्षस्य सहायकमस्ति, यतस्तेषु
सत्स्त्रैवाक्षिभ्यां ज्ञानं जायते, इति तदपि न साधु । यतो गृहवत् आकाशेन सह
सन्निकर्षकाले सत्यपि प्रकाशे नाकाशज्ञानं भवति । यद्यदृष्टगुणसहायको मन्येत
तदापि कदाचन आकाशस्य चक्षुषा सह ज्ञानप्रसङ्ग उपस्थितो भविष्यति । यतः
सहकारी अदृष्टाकाशस्य सन्निकर्षस्य च समये वर्तमानो भवति । एवमेव कर्मण्यपि

सन्निकर्षस्य सहकारिणि स्वीकृते स एव दोष आपतति । यत आकाशेन्द्रियसन्निकर्षकालेऽपि चक्षुष उन्मीलन-निमीलनकर्मणी चलत एव । अत सहकारिकारणाना सहायतारूपा शक्तिरर्थज्ञानविधौ साधिका नास्ति । किन्तु ज्ञातु अर्थग्रहणस्य शक्ति योग्यता वा वस्तुज्ञानविधौ साधकतमा विद्यते ।

वस्तुतो नैयायिकमते सन्निकर्ष स्वय प्रमाण नास्ति । स यदज्ञानमुत्पादयति, तदज्ञानमेव प्रमाणमस्ति । ज्ञानोत्पत्ति इन्द्रियपदार्थयो संयोगे सत्येव भवति तथैष सयोग कतिधा भवति । अत इन्द्रियार्थसन्निकर्ष प्रति ये तर्का प्रदीयन्ते, तेष्वधिकाशा निरर्थका एव सन्ति ।

अनुमानप्रमाणस्य मूलाधार व्याप्तज्ञानम्

अनुमानस्य मूलाधारो व्याप्तिरस्ति । एष विशेषसम्बन्धो व्याप्ति कथ्यते । या न विच्छिद्यते । न च व्यभिचरिता भवति । प्रमाणशास्त्रे विशेषसम्बन्ध एष तयोर्द्वयो पदार्थयो साहचर्यं कथ्यते, ययो गम्यगमकभाव साध्यसाधनभावो वा विवक्षित । अथवा लिङ्गलिङ्गिनो साधनसाध्ययो गम्यगमकभावस्य साध्यसाधनभावस्य वा प्रयोजकसम्बन्धी विशेषसम्बन्ध कथ्यते । यथा मेघवृष्टयो सम्बन्ध तर्कसग्रहे तर्कभाषायाञ्च व्याप्तिलक्षण ब्रुवता लिखितम्—

यत्र यत्र धूमस्तत्र तत्राग्निरिति साहचर्यनियमोव्याप्ति ।^१

अर्थात् साहचर्यविषयस्य नाम व्याप्तिरस्ति । सामान्यतया साहचर्यं द्विविध भवति—

१ अनियतम्

२ नियतञ्च

अनियतस्यार्थोऽस्ति व्यभिचरितम् । नियतस्य चार्थोऽस्ति—अव्यभिचरितम् । वह्निधूमयो सम्बन्धोऽनियतसम्बन्धोऽस्ति । यत कदाचित् सत्यपि वह्नौ धूमो नोत्पद्यते । यथाङ्गार. कोकिलाग्निर्वा । एतत्सम्बन्धे एकस्योपस्थितिरन्य विनापि सम्भवास्ति । अत एवैतादृश साहचर्यसम्बन्धोऽनियतो व्यभिचरितो वा मन्यते । न्यायेऽनियमस्य व्यभिचारस्यैवार्थो भवति एकस्याभावेऽन्यस्य सद्भाव । पर ययो-र्द्वयो साहचर्यं नियत भवति तयोर्विशेषसम्बन्धोऽर्थात् व्याप्तिर्मन्यते यथा धूमाग्नि-सम्बन्ध । यत्र धूमो भवति तत्र वह्निरवश्य भवति । यथा पाकशाला । तथा यत्र वह्निर्न भवति तत्र धूमोऽपि न भवति । यथा जलाशय । एव प्रकारेण धूमस्य

१ अन्नमट्ट, तर्क सग्रह, पृष्ठ ५४ केशवमिश्र, तर्क भाषा, पृ० ७२

वह्निना सह व्याप्तिरस्ति । यत सति वह्नौ धूमो भवति, असति स न जायते ।
अतो धूमवह्नयोः साहचर्यसम्बन्धो नियतोऽव्यभिचरितोऽस्ति ।

एष आशयोऽस्ति यत् ययो साधनसाध्ययोः साहचर्यसम्बन्धेऽनियमो व्यभि-
चारो वा न लभ्यते, स नियतस्तथाऽव्यभिचरितसम्बन्धः कथ्यते तथैतादृशसम्बन्ध-
स्यैव नाम व्याप्तिरस्ति । न्यायसिद्धान्तमञ्जर्यामितत्सम्बन्ध स्पष्टीकुर्वता कथितम्—

“यथा इदं वाच्यं ज्ञेयत्वात् पृथिवी इतरेभ्यो भिद्यते गन्धवत्त्वात् पर्वतो
वह्निमान् धूमात् इत्यादिषु केवलान्वयिकेवलव्यतिरेक्यन्वयव्यतिरेकिषु त्रिष्वपि
हेतुषु तादृशा सम्बन्धा सन्तीति व्याप्तिसामान्यस्वरूपाणि संगच्छन्ते । भवति
च धूमत्वविशिष्टसमानाधिकरणा यावन्तो धर्मा वह्निसमानाधिकरणा इति धूमे
वह्निव्याप्ति न तु वह्नौ धूमस्य । नहि वह्नित्वविशिष्टसमानाधिकरणा यावन्तो
धूमसमानाधिकरणा भवन्ति । अयं पिण्डत्वस्य वह्नित्वविशिष्टसमानाधिकरणस्य
धूमासमानाधिकरणत्वात् । अस्ति चेदं केवलान्वयिनि । अभिधेयत्वविशिष्ट
समानाधिकरणानां यावता ज्ञेयत्वसमानाधिकरणत्वात् ।”^२

बौद्धनैयायिको धर्मकीर्त्ति तथा तद्व्याख्याकारोऽरचट व्याप्तिस्वरूप निर्दि-
शन् लिखितवान् यत् सति व्यापके एव व्याप्यसद्भावोऽथवाव्याप्ये सत्येव व्यापक
सद्भाव एव हेतोर्व्याप्तिरस्ति । अत्र व्यापकव्याप्ययोरुभयोर्धर्म व्याप्तिः कथिता ।
यदैवं कथ्यते यत् व्यापके सति व्याप्यसद्भाव व्याप्तिरस्ति तदा व्याप्यधर्म व्याप्ति-
रूपेण विवक्षितोऽस्ति । तथा यदैतत्प्रतिपाद्यते यत् व्याप्ये सति व्यापकसद्भावो
व्याप्तिरस्ति तदा व्यापकधर्मव्याप्तिरभिप्रेतास्ति । धर्मकीर्त्तेर्वचनमस्ति—

तस्य व्याप्तिर्हि व्यापकस्य तत्र भाव एव व्याप्यस्य वा तत्रैव भाव ।^१

उदयनस्याभिमतमस्ति यत् साध्येन सह साधनस्य स्वाभाविकसम्बन्धो भवति ।
तथैष सम्बन्ध साहचर्यरूपत्वात् व्याप्तिपरकोऽस्ति । वाचस्पतिरुक्तवान् यत्
कोऽपि सम्बन्ध स्यात् परं यः स्वाभाविकस्तथा नियतोऽस्ति स गमक तथेतर
सम्बन्धो गम्यो भवति । स्वाभाविकस्यार्थोऽस्ति कस्यापि उपाधेरभाव । यथा
धूमस्य वह्निना सह स्वाभाविकसम्बन्धोऽस्ति । यतस्तस्मिन् कोऽप्युपाधिर्नास्ति ।
परं वह्नैर्धूमेन सह स्वाभाविकसम्बन्धो नास्ति, यतो वह्निः धूमं विनाप्युपल-
भ्यते । वाचस्पति न्यायवार्त्तिकतात्पर्यवृत्तौ लिखितवान्—

२. न्यायसिद्धांत मञ्जरी, पृ० १६

१ हेतुविन्दु, पृष्ठ ५३

तस्माद्यो वा स वाऽस्तुसम्बन्ध केवल यस्यासौ स्वाभाविको नियत स एव गमको गम्यश्चेत्तर सम्बन्धीति युज्यते ।^२

तस्मादुपाधि प्रयत्नेनान्विष्यन्तोऽनुपलभमाना नास्तीत्यवगम्य स्वाभाविकत्व सम्बन्धस्य निश्चिनुम ।^३

वाचस्पतेरुदयनस्य चानेन वचनेनावगम्यते यत् साध्यसाधनरूपेण गम्यगमकरूपेण वाऽभिमतयो वस्तुनो नियतसम्बन्धस्यकारणमनीपाधिकतास्ति तथाऽनियतसम्बन्धस्य कारणमौपाधिकतास्ति । अनुपाधौ साधन साध्यस्य नियमेनानुमापक भवति तथा सत्युपाधौ साधनस्थाने साधनाभासो जायते तथा तत्साध्यस्य गमक न भवति । भाषा परिच्छेदे व्याप्ते सुदीर्घा परिभाषा दत्ता विद्यते । एतस्या. परिभाषाया स्फोटने कृतेऽपि एतदेव ज्ञायते यत् अन्वयव्यतिरेकसम्बन्धस्य नाम व्याप्तिरस्ति । अत्र विषयस्फुटीकरणदृष्टद्योक्तव्याप्तिस्वरूप प्रस्तूयते—

अन्वयव्यतिरेकव्याप्तिसाधारण व्याप्तित्व तु हेतुतावच्छेदकनिष्ठप्रकारताभिन्ना यानुमितिजनकतावच्छेदकतावच्छेदकीभूता प्रकारता तद्वत्वम् इति । तथा हि केवलान्वयिस्थले इद वाच्य ज्ञेयत्वादित्यादौ उक्तलक्षणघटकतादृशप्रकारता च हेतुव्यापकसाध्यसामानाधिकरण्यनिष्ठानिर्व्यतिरूपकभावापन्ना प्रकारता भवति । अन्वयव्यतिरेकिस्थले वल्लिमान् धूमादित्यादौ तादृशी प्रकारता तु हेतुव्यापकसामानाधिकरण्यनिष्ठप्रकारता साध्याभावव्यापकीभूताभावप्रतियोगित्वनिष्ठप्रकारता च भवति । केवलव्यतिरेकिस्थले पृथिवी इतरेभ्यो भिद्यते गन्धवत्त्वादित्यादौ जीवच्छरीर सात्मक प्राणादिमत्त्वादित्यादौ चाप्रसिद्धसाध्यकस्थलेऽपि तादृशी प्रकारता च हेतुव्यापकसाध्यसामानाधिकरण्यनिष्ठप्रकारता भवति इति सर्वत्र व्याप्तौ लक्षणसम्बन्धयो बोध्य अत्र ह्ययम् । साध्याप्रसिद्धावपि अनुमिते पूर्व पक्षातिरिक्ते यत्किञ्चिदधिकरणे साध्यनिश्चयाभावेऽपि सात्मकत्वादिरूपसाध्यस्य ख-पुष्पशशशृङ्गादिवत्तुच्छत्वाभावेन हेतुव्यापकसाध्यसामानाधिकरण्य ग्रहोत्पत्तौ बाधकाभाव इति । सा व्याप्तिद्विविधा, अन्वयव्याप्तिव्यतिरेकव्याप्तिश्च । तत्रान्वयव्याप्तिरपि द्विविधा पूर्वपक्षव्याप्ति. सिद्धान्तसिद्धव्याप्तिश्चेति । उभयविधान्वयव्याप्तिज्ञाने व्यभिचारज्ञानाभाव सहचारज्ञान च कारणम् । व्यतिरेकव्याप्तिज्ञान तु साध्याभावे हेत्वभावस्य साहचर्यज्ञान व्यभिचारज्ञानाभावश्च कारणम्—इति विवेक १ ।”

२ न्यायवातिकतात्पर्यटीका १।१।५, पृ० ११६

३ सैव, पृ० १६५

१ भाषापरिच्छेद, श्लोक १३८

८६ मागषम्

व्याप्तेर्विचारो नव्यनैयायिकै विशेपरूपेण कृतो विद्यते । सिद्धान्त मुक्तावल्यां व्याप्ते परिभाषे द्वे उपलभ्येते । प्रथमपरिभाषया साध्यवताऽन्यस्मिन् हेतोरवृत्तित्व व्याप्ति कथ्यते । द्वितीयपरिभाषया च हेतुमत्या निष्ठावृत्तेरभाव , अप्रतियोगिना साध्येन हेतो सामानाधिकरण्य व्याप्तिरस्ति । यथा “पर्वतो वह्निमान् धूमादित्यत्र” हेतो धूमस्याधिकरण पर्वतो विद्यते । तत्र हेतुवृत्तेरभावो नास्ति तथा घटाभावपटाभावादय सर्वे प्रतियोगिनो मिलन्ति । अतो वह्नि साध्येन सह हेतु धूमस्य सामानाधिकरणी विद्यते । कथितम्—

‘व्याप्ति साध्यवदन्यस्मिन् असम्बन्ध उदाहृत ।’

इति ज्ञानादप्यनुमिति स्यात् । इत्थ च यत्र ज्ञानद्वय तत्रापि विशिष्टज्ञानं कल्पनीयम्, फलमुखगौरवस्यादोषत्वात् ।

व्याप्योनाम व्याप्त्याश्रयस्तत्र व्याप्ति केत्यत आह । व्याप्तिरिति । वह्निमान् धूमादित्यादौ साध्यो वह्नि , साध्यवान् महानसादि , तदन्यो जलह्लादादि , तद् वृत्तित्वं धूमस्य इतिलक्षणसम्बन्धव्यय । धूमवान् वह्नेरित्यादौ साध्यवदन्यस्मिन् तप्ताय पिण्डादौ वह्नेः सत्त्वान्नातिव्याप्ति । अत्र येन सम्बन्धेन साध्यं तेन सम्बन्धेन साध्यवान् बोध्यः । अन्यथा समवायेन वह्निमान् वह्नेरवयव तदन्यो महानसादि , तत्र धूमस्य वर्तमानत्वादव्याप्तिप्रसङ्गात् । साध्यवदन्यश्च साध्यवत्त्वावच्छिन्न प्रतियोगिताकभेदवान् बोध्य^२ ।

अथवा हेतुमन्निष्ठविरहाप्रतियोगिना,
साध्येन हेतोरैकाधिकरण्य व्याप्तिरुच्यते ।

निष्ठावृत्तिर्यस्य स तथा विरहोऽभाव । तथा च हेत्वधिकरणवृत्तिर्योऽभावस्तदप्रतियोगिना साध्येन सह हेतो सामानाधिकरण्य व्याप्तिरुच्यते । अत्र यद्यपि वह्निमान् धूमादित्यादौ हेत्वधिकरणपर्वतादिवृत्त्यभावप्रतियोगित्व तत्तद्बह्लाद्यादेरस्तीत्यव्याप्ति । न च सामानाधिकरणवह्निधूमयोरेव व्याप्तिरिति वाच्यम् । तत्तद्बह्लाद्यादेरप्युभयाभावसत्त्वादेकसत्त्वेऽपि द्वय नास्तीतिप्रतीते , गुणवान् द्रव्यत्वादित्यादावव्याप्तिश्च । तथापि प्रतियोगितानवच्छेदक यत्साध्यतावच्छेदकं तदवाच्छिन्नसाध्यसामानाधिकरण्य व्याप्तिरिति वाच्यम् ।^१

२ न्यायसिद्धान्तमुक्तावली, लेखकोन्यायाचार्यः पण्डितश्रीज्वालाप्रसाद गौड., प्रकाशिका—सरयूदेवी, १८५ गणेशमहाल वाराणसी, प्रथमसंस्करणम्, १९६० पृ० १४-१५

१. तदेव, पृ० २१-२२

उपाधेरुपाधिनिर्हणस्य च प्रयोजनम्

नियतमन्वन्धो व्याप्ति कथ्यते । व्याप्तेरस्मिन् स्वरूपे उपाधि घटितोऽस्ति । अत उपाधेरुपाधिनिर्हणमावश्यकम् । उपाधेर्व्युत्पत्तिगतोऽर्थ एवमस्ति । तथाहि— उप-नमीपवर्तिनि वादयानि स्वकीय रूपमित्युपाधि, अर्थात्, यं समीपवर्तिनि स्वरूपमारोपयेत् न उपाधिरस्ति । उदाहरणार्थम्—जपाकुमुमो वर्तते । यदि जपापुष्प स्वच्छम्फटिकमणिममोपे रक्षित स्यात् तदा तदरुणिमा तस्मिन्नारोप्यते । यतोऽसौ तस्मिन् जपापुष्परूपोपाधिसमर्पणायतोऽस्ति । अत स औपाधिको वर्तते । स्वाभाविको नास्ति । एवमेव वह्निहेतुना धूमानुमानविधौ धूमसामग्री, आर्द्रेन्वनसयोग उपाधिरस्ति । यतस्त्वनसर्पणं वह्नौ धूमव्याप्तेरारोपो जायते । अतो वह्निहेतुआर्द्रेन्वनसयोग उपाधिरुत्पत्त्वात् साध्यस्य गमको नास्ति । तर्कमग्रहे उपाधेरुपाधिनिर्हणं कथ्यते । यत् साध्येन सह सत्यपि व्यापकमन्वन्धे साधनेन महाव्यापकमन्वन्धस्य न्यतिरुपाधिरस्ति । उदाहरणं पर्वतो वह्निमान् धूमत्वादिति दत्तमस्ति । अत्र आर्द्रेन्वनसयोग उपाधि कथितोऽस्ति—

साध्यव्यापकत्वे सति नाप्रनाव्यापकत्वमुपाधि । साध्यसमानाधिकरणात्त्वन्ता-
भावाप्रतियोगित्व साधनाव्यापकत्वम् । (यथा) पर्वतो धूमवान् वह्नेरित्यत्र-
र्द्रेन्वनसयोग इति नास्ति । अयोगोलक आर्द्रेन्वनसयोगाभावात् । एव साध्यव्याप-
कत्वे सति नाधनाव्यापकत्वादार्द्रेन्वनसयोग उपाधि ।^२

एतल्लक्षणानुसारमार्द्रेन्वनसयोग साध्यव्यापकत्वेन साधनाव्यापकत्वेन
चोपाधिरस्ति । उपाधिसहितत्वाच्च वह्निहेतु धूमसाध्यस्य साधको नास्ति ।
एवमेव स “श्यामोमैत्रतनयत्वात् इतरतनयवत्” इत्यसदनुमानेऽपि अघ्नपानादि-
परिणतिविशेषस्य शाकपाकजन्यत्वोपाधेर्विद्यमानतया च मैत्रतनयत्वहेतु स्व
श्यामतासाध्यस्यानुमापको नास्ति । उपाधेर्विचार सर्वेनेयायिकंविहित पर गगेश
उपाध्याय पूर्वपक्षे व्याप्तिलक्षणानि प्रस्तूय तेषा समीक्षा कृतवान् । पश्चात्
सिद्धातपक्षरूपेण स्वपरिष्कृतं व्याप्तिलक्षण समुपस्थापितवान् । तथा तस्मिन्
सम्भाव्य दोषानपाकृत्य तन्निर्दुष्टं प्रमाणितवान् ।

उपाधे प्रयोजन हेतो साध्येन सह व्यभिचारित्वाव्यभिचारित्वप्रदर्शनमस्ति ।
यत् साध्यस्य व्यापकस्य व्यभिचारि भवति । तत् साध्यव्याप्यस्य व्यभिचारि
अवश्य भवति । यथापर्वतो धूमवान् वह्निमत्वादित्यत्र आर्द्रेन्वनसयोग उपाधिरस्ति ।

२. तर्कसंग्रह, न्यायबोधिनी वाक्यवृत्तिनिरुक्ति टिप्पणीसहिता च, चौखम्बा
संस्कृत सिरीज, आफिस, वाराणसी—१, सन् १९०१ पृ० ६०

आर्देन्धनसयोगो धूमसाध्यस्य व्यापकोऽस्ति तथा वह्निहेत्वार्देन्धनसयोगस्य व्यभिचारी वर्तते । स तस्याभावेऽयोगोलकादावपि तिष्ठति । अतो वह्निमान् हेतुर्धूमसाध्यस्य व्यापकस्य व्यभिचारित्वात् धूमसाध्यस्य व्याप्यस्यापि व्यभिचारी वर्तते । आशय एषोऽस्ति यत् उपाधे सद्भावेन हेतौ व्यभिचारस्योपाधेश्चाभावेन तस्मिन् अव्यभिचारस्यानुमान भवति । अतो यदि कस्मिंश्चिद्धेतौ उपाधिरूपलब्धाजायते, तदा तेन तस्मिन् व्यभिचारनिश्चयो भवति । तथा व्यभिचारनिश्चयेन तज्जन्यमनुमानं दूषितमनुमानं ज्ञायते । तथा यदि नोपाधिर्लभ्यते तदा तद्भावेन हेतावव्यभिचारस्य निर्णयो भवति । तथाऽव्यभिचारनिर्णयेन तदुत्पन्नमनुमान निर्दोषमन्यते । न्यायवार्तिकतात्पर्यटीकाया निराकरणमुपाधेः कुर्वता लिखितम्—

प्रत्यक्षोपलम्भास्तावद्योग्यानुपलब्धेरेव निरस्ता प्रमाणान्तरपरिदृष्टानामपि व्यापकानामुपाधित्वे वह्नेः सार्वत्रिकत्वप्रसंग । अव्यापकानामपि नित्यानामुपाधित्वे अतएवोपाधिमपश्यन्तो मुहूर्त्तमनुमितौ विलम्बामहे^१

वस्तुत उपाधेरनुपलम्भेन तस्याभावस्य निश्चय क्रियते । यथा धूमस्य स्वाभाविकसम्बन्धे उपाधेरनुपलम्भे तस्याभावनिश्चयो भवति । वर्द्धमानोपाध्यायै न्यायवार्तिकतात्पर्यपरिशुद्धौ एका शङ्कोत्थापिता यत् प्रत्यक्षगम्योपाधीना विनिश्चये जातेऽतीन्द्रियस्य शकिताभावस्य च निश्चय कथं भविव्यति ? उदयन एतत्समाधानं प्रस्तुवन् कथितवान् यत् विपक्षबाधकतर्केणोक्तप्रकारोपाधीनामपि निश्चयो भवति । सन्दर्भेऽस्मिन् केशवमिश्रस्य समाधानमपि उल्लेखनीयमस्ति । तस्य मतमस्ति यत् अतीन्द्रियोपाधीनामाशका न भवितुं शक्नोति । यतस्तेषु सत्स्वतीन्द्रियेषु ते उपाधय आविष्कर्तृभ्यो ज्ञेया न भवन्ति । तथाऽज्ञातस्थितौ तेषां सद्भावशंका निर्मूलास्ति । तात्पर्यमस्ति यत् प्रमाणसिद्धेरुपाधेराशका क्रियते । अन्यथा भोजनादौ विषादे सद्भावशङ्काया सत्या तेषु लौकिकानां प्रवृत्तिर्न भविव्यति । निष्कर्ष एषोऽस्ति यत् प्रमाणोपपन्नोपाधेः निश्चयेन व्यभिचारनिश्चय व्यभिचार-निश्चयेन विवक्षितसाध्यसाधनयो व्याप्ताभावनिर्णयो भवति । तथोपाध्य-भावनिश्चयेन व्यभिचाराभावनिश्चयस्य तथा व्यभिचाराभावनिश्चयेन व्याप्त-निश्चयो भवति ।

व्याप्तिग्रहणम्

व्याप्तिग्रहणस्योहापोह चार्वाकातिरिक्तै शेषे. सर्वे विचारकै. कृतः । न्याय दर्शने व्याप्तिग्रहणोपरि विचार कुर्वन् गौतम. अनुमानकारण प्रत्यक्ष निर्दिष्टवान् ।

१—न्यायवार्तिक तात्पर्यपरिशुद्धि, १११५ पृ० ६९२—९५

वात्स्यायन तस्य प्रत्यक्षपदेन लिङ्गलिङ्गानां सम्बन्धदर्शनस्य तथा लिङ्गदर्शनस्य ग्रहणं करोति । अथ च सम्बन्धलिङ्गलिङ्गानां दर्शनेन तस्य लिङ्गस्मृतिरभीष्टमिति । एव वात्स्यायन स्मृति लिङ्गदर्शनपूर्वकप्रत्यक्षप्रत्यक्षानुमानं गन्धो । सम्बन्धदर्शनपदेन तस्य व्याप्तिदर्शनं विवक्षितमनुमीयते । तस्य पदनमस्ति—

“तत्पूर्वकमित्यनेन लिङ्गलिङ्गानां सम्बन्धदर्शनं लिङ्गदर्शनं चाभिमतमव्युत्पत्ते । लिङ्गलिङ्गानां सम्बन्धयो दर्शनेन लिङ्गस्मृतिरभिमतमव्युत्पत्ते । स्मृत्यालिङ्गदर्शनेन चाप्रत्यक्षोपयोगोऽनुमीयते । एतेनोद्गरणेन एवमेव यत्नेन स्यात्प्रमाणं प्रत्यक्षं प्राग स्योक्तम् । उच्यते च लिङ्गलिङ्गानाम्बन्धदर्शनं प्रत्यक्षलिङ्गदर्शनं च द्वितीयं प्रत्यक्षलिङ्गदर्शनान्तरं तथैवा स्मृतिं तदा स्मृत्यन्तरेण भूत एव विना ज्ञानं तृतीयपक्षं गणयित्वा अनुमिनमामये प्रतिपादनं कृतवान् । वाचस्पतिमिश्र स्यान्न ग्रहणोपायोपरि विना कृतवान्, तथा च तदुत्पत्त्या तदा तादान्त्येन व्याप्तिस्थापकानां बोध्यानां भौमामामप्यवरोत् । माध्यमसाधनयोः स्वाभाविकसम्बन्धोपरि च ददता तेनोक्तं यत् यत्र कश्चनोपाभिर्नोपपत्त्यते तत्र स्वाभाविक सम्बन्धो भवति । एतस्य सम्बन्धस्य ग्रहणं प्रत्यक्षोपायि सम्भवमस्ति । यत्र च माध्यमसाधनसम्बन्धे प्रत्यक्षानिर्दिष्टप्रमाणविहितोऽस्ति, तत्र तत्स्वाभाविकसम्बन्धनिर्णय भूयोदर्शनं सहकृतान्यप्रमाणं सम्बन्धो भवति । तेष्वन्यप्रमाणेषु स्मृत्यार्णोऽस्ति । ये हेतव स्वभावतः स्वसाध्यैः सह प्रतिबद्धा मन्ति, ते यदि माध्यमिना भवेद्युः, तदा ते स्वभावतएव व्युत्पत्ता भविष्यन्ति । एव विषयतर्कसाहाय्येन येषां साध्याभावे ग्पिते सन्देहा निरस्ना जायन्ते, ते हेतव स्वसाध्यस्योपस्थापका अवश्यं भवन्ति । लिखितमस्ति—“केन पुन प्रमाणेन स्वाभाविक सम्बन्धो गृह्यते । प्रत्यक्षसम्बन्धिषु प्रत्यक्षेण । एव मानान्तरविदितसम्बन्धिषु मानान्तरेण यथास्वं न्योदर्शनसहायानि स्वाभाविकसम्बन्धग्रहणे प्रमाणान्युन्नेतव्यानि । स्वभावतस्तत्र प्रतिबद्धा हेतव स्वसाध्येन यदि साध्यमन्तरेण भवेद्युः स्वभावादेव प्रत्यक्षेण प्रति तर्कसहाया निरस्तसाध्यव्यतिरेकवृत्तिसन्देहा । यत्र दृष्टास्तत्र स्वसाध्यमुपस्थापयत्येव ।

तात्पर्यमेतदस्ति यत् प्रत्यक्षसम्बन्धस्थले भूयोदर्शनजन्मसंस्कारेण गुप्ततानीन्द्रियाण्येव धूमादिकानामन्यादिभि सह स्वाभाविकसम्बन्धग्रहणं कुर्वन्ति । प्रमाणान्तरगम्यसम्बन्धिना स्वाभाविकसम्बन्धस्य निश्चयो भूयोदर्शनसहकृततर्कद्वारा भवति । वाचस्पतिना भूयोदर्शनस्य सूक्ष्मविशेषतानाव्यञ्जनाय उत्तम

१—न्यायवार्तिक तात्पर्य टीका, पृ० १६६-१६७

१० मागधम्

जाते मणेरुदाहरण दत्तम् । यथोत्तमजातीयो मणिः स्वविभिन्नविशेषतया विविध व्यवहाराणां प्रयोजक तथा धारेयताया विभिन्नफलविशेषाणां सम्पादकोऽन्वितो भवति । तत्तत्सूक्ष्मविशेषतानां निर्णयमणिपरीक्षका कुर्वन्ति, तथैव भूयोदर्शनस्य सूक्ष्मविशेषता अपि परेक्षकानुमातृद्वारा ज्ञायन्ते । भूयोदर्शनेन व्याप्तिग्रहणं सहज सम्भवमस्ति । बुद्धेः कोमलमध्यतीव्रादयोभेदा सन्ति अतोभूयोदर्शनस्य मात्रापि न्यूनाऽन्यूना वा भवितुं शक्नोति ।

वर्द्धमानोपाध्यायेन भूयोदर्शनस्य मीमासा कुर्वता स्वपितृगङ्गेशोपाध्याय मतानुसारज्ञानविरहसहकृतसहचारदर्शनानि व्याप्तिग्राहकाणि प्रतिपादितानि । सत्तर्केण च व्याप्तिप्रमया तर्काभासेन च व्याप्यप्रमाया वर्णनमकारि । तेन तर्क विशेषरूपेण समर्थयतैव कथितं यत् ये तर्कं विना केवलसहचारदर्शनेनैव व्याप्तिग्रह मन्वते, तेषामनुमानेषु पक्षेतरत्वोपाधिर्भवति । यत्र व्याभिचार-ज्ञानविरह सहकृतसहचारदर्शनानि न सन्ति, तत्र शब्देनानुमानेन च व्याप्तिग्रहभावस्योल्लेख कृतो विद्यते ।

गणेशस्तत्त्वचिन्तामणौ मीमासकद्वारान्वितभूयोदर्शनादिव्याप्तिग्रहोपायानां समीक्षा कुर्वन् भूयोदर्शनं सशायकं तर्कज्ञानवस्थाग्रस्तं निरूपितवान् तथोत्तरपक्षरूपेण व्यभिचारज्ञानविरहसहकृतसहचारदर्शनं व्याप्तिग्राहकं कथितवान् । तन्मतमस्ति यत् व्यभिचारनिश्चयस्य व्यभिचारशङ्कायाश्चाभाव क्वचिद् विपक्षतर्केण क्वचित् स्वयमेव सिद्ध्यति । यावत् व्यभिचाराशका तिष्ठति, तावत्तर्कोऽपेक्षितो भवति । अतस्तर्कं व्याप्तिग्राहके स्वीकृते नानवस्थाप्रसङ्गो जायते । यत्र विरोधिप्रमाणप्रदर्शनेन शकैव नावतरति, तत्र तर्कविनैव व्याप्तिग्रहो जायते । गणेशेन लिखितम्—

“व्यभिचारविरहसहकृत सहचारदर्शनं व्याप्तिग्राहकम् । ज्ञाननिश्चयशका च । सा च क्वचिदुपाधिसन्देहात् क्वचिद्विशेषादर्शनसहितसाधारणधर्मदर्शनात् तद्विरहश्च क्वचिद्विपक्षबाधकतर्कात्, क्वचित्स्वतः सिद्ध एव । तर्कस्य व्याप्तिग्रहमूलकत्वेनानवस्थेति चेत् न । यावदाशंकं तर्कानुसरणात् । यत्र च व्याघातेन शकैव नावतरति, तत्र तर्कविनैव व्याप्तिग्रहः”^१

न्यायदर्शने व्याप्तिग्रहणाय निम्नलिखितसाधनानि वर्णितानि—

१ भूयः सहचारदर्शनम् ।

२ व्यभिचारज्ञानविरहः ।

१ तत्त्वचिन्तामणि जागदीशी, व्याप्तिग्रहोपाय, पृ० ३७८

- ३ तर्क ।
- ४ अनुपलम्भव्यतिरेक ।
- ५ भूयोदर्शनजनितसस्कार ।
- ६ सामान्यलक्षणा ।
- ७ शब्दानुमाना ।

वैशेषिकव्याप्तिग्रह

प्रशस्तपादोऽन्वयव्यतिरेकद्वारा व्याप्तिग्रह कथितवान् । स कुमारिलवत् व्याप्तिं केवल सपक्षगता न मन्यते । अपि च समस्तदेशकालानुयायिनी ब्रवीति । उदाहरणार्थं यत्र धूमो भवति तत्राग्निर्भवति । यत्र नाग्निर्भवति, न तत्र धूमो जायते । अनेनान्वयव्यतिरेकप्रदर्शकोदाहरणेन प्रशस्तपाद व्याप्तिं सर्वोपसंहारवतीमकथयत् । अन्वयार्थो दर्शन व्यतिरेकार्थश्चादर्शन विद्यते । आम्ना दर्शनादर्शनाम्ना व्याप्तिनिश्चीयते । वैशेषिकमतेन भूयोदर्शनसहकृतान्वयव्यतिरेका व्याप्तिग्रहोपाया सूचिता ।

मीमांसकद्वारा साध्यद्वारा च व्याप्तिग्रहणम्—

प्रभाकरमतानुयायिना शालिकानाथेनाव्यभिचारिण व्याप्तिं कथयित्वा तद्ग्रहणमसकृद्दर्शनद्वारा कथितम् । तन्मतमस्ति यत् येन प्रमाणेन साधन सम्बन्ध विशिष्ट गृह्यते, तेनैव प्रमाणेन तत्साधनस्य व्याप्तिसम्बन्धोऽपि गृहीतो जायते । तद्ग्रहणाय प्रमाणान्तरापेक्षा न भवति । उदाहरणार्थमयमग्निर्धूमसम्बद्धो विद्यते । एव विद्यप्रत्यक्षासकृद्दर्शनेन ज्ञाने जाते तत्सम्बन्धिताधूमनिष्ठ-व्याप्ति सम्बन्धस्यापि ज्ञान तेनैव भवति । अतोऽसकृद्दर्शनव्याप्तिर्ग्राहिकास्ति । कुमारिलोलिखितवान्—

सम्बन्धो व्याप्तिरिष्टात्र लिंगधर्मस्य लिंगिना,
व्याप्यस्य गमकत्वञ्च व्यापक गम्यमिष्यते ।
भूयो दर्शनगम्या च व्याप्ति सामान्यधर्मयो,
ज्ञायते वेदहानेन वचचिच्चापि विशेषयो ॥

भाष्यकारश्शबरोऽनुमानलक्षणगतसम्बन्ध व्याप्तिरूपेण स्वीकुर्वन् त भूयो-दर्शनगम्य प्रतिपादितवान् । तस्य कथनमस्ति यत् समव्याप्ती व्याप्ती वोभयो वाप्यमेव गमक भवति । यतो व्याप्यज्ञानेन व्यापकस्य ज्ञानमवश्य भवति । पर व्यापकज्ञानेन व्याप्यस्य ज्ञान न भवति । अतो व्याप्ये व्यापता तथा व्यापके

१ मीमांसा श्लोक, वा० १।१५ अनुमानपरिच्छेद, पृ० ३४८

व्यापितास्ति । यदा-यदा धर्म्यन्तरमहानसे धूमोदृश्यते, तदा-तदा तत्र वह्निरपि दृश्यते । अतएव धर्म्यन्तरसपक्षे सभूतधूमवह्न्योरनेकवारं सहदर्शनमेव धूमवह्न्यो व्याप्तिसम्बन्धस्य निश्चायको भवति । कुमारिल तं व्याप्तिसम्बन्धं पूर्वदृष्टं महानसादिगतं मन्यते । तथा तदेवानुमानाङ्गं कथयति, सकलदेशकालगतं न स्वीकरोति । यथा—

तेन धर्म्यन्तरेष्वेषा यस्य येनैव यादृशी,
देशे यावति काले वा व्याप्यता प्राङ्गनिरूपिता ।
तस्य तावति तादृक् स दृष्टो धर्म्यन्तरे पुनः,
व्याप्याशो व्यापकाशस्य तथैव प्रतिपादक ॥^२

मीमांसकमतानुयायिदार्शनिकानां सविधौ बहुभिः दर्शनैः धूमवह्न्यो साहचर्य-
ज्ञाने जाते महानसादौ अग्निना सह धूमव्याप्तिरवगम्यते । किन्तु तत्पश्चात् एवं
ज्ञानं भवति यत्र यत्र धूमो भवति, तत्र तत्राग्निर्जायते । एतत्परोक्षरूपत्वेनानु-
मानिकमस्ति । एतेन प्रतीयते यत् कुमारिलस्तदनुवर्तिन मीमांसकाः तार्किका
व्याप्तिं केवलं सपक्षगतां मन्यन्ते, ता सर्वोपसहारवती न स्वीकुर्वन्ति । अतएव ते
ता भूयोदर्शनगम्या कथयन्ति ।

साख्यदर्शने व्याप्तिग्रहं प्रत्यक्षद्वारा स्वीकृतोऽस्ति । साध्यसाधनयोः साहचर्यस्य
ग्राह्यता प्रत्यक्षभूयोदर्शनव्यभिचारादर्शनादिसहकारिभिः सहकृतो भूत्वा व्याप्ति-
निश्चयं करोति । यत्र पूर्वसंस्काराः प्रबला भवन्ति तत्र व्याप्तिनिर्णय आगम-
द्वारानुमानद्वारा च जायते । वेदान्तदर्शने भूयोदर्शनादिसहकृतनिर्विकल्पकानुभवादि
गृह्णाति ।

बौद्धदर्शने व्याप्तिग्रहणं सम्बन्धद्वयाधृतमस्ति । (१) तदुत्पत्ति (२) तादा-
त्म्यञ्च । ययो द्वयोः वस्तुनो कार्यकारणभावो भवति, तयोस्तदुत्पत्तिसम्बन्धो
मन्यते । यथा धूमो वह्निश्च । तथा ययोर्द्वयोः व्याप्यव्यापकभावो भवति, तयो
तादात्म्यसम्बन्धोऽङ्गीकृतः । यथा सत्वक्षणिकत्वयोः । अथवा शिशपात्ववृक्षत्वयोः ।
इमौ द्वौ सम्बन्धौ विहाय अन्य कोऽपिसम्बन्धः प्रमाणं वाऽविनाभावस्य नियामको
नियामकः वा नास्ति । न वा दर्शनप्रत्यक्षेण तस्य स्थापना सम्भवा विद्यते । न
चादर्शनाप्रत्यक्षानुपलम्भेन । अरञ्जटं धर्मकीर्तं पक्षं समर्थयन् लिखितवान् यत्
तादात्म्येन तदुत्पत्त्या च सह अविनाभावोऽविनाभावेन च सहोभेदो व्याप्तेः स्तः ।
येषु न तादात्म्यं न च तदुत्पत्तिर्भवति, तेषु नाविनाभावो भवति । लिखितमस्ति—

२ मीमांसाश्लोकवार्तिकम् १।१।५, अनुमानपरिच्छेदः श्लोकः १०।११

तादात्म्यतदुत्पत्तिभ्यामविनाभावो व्याप्तः, नयोस्तत्र निश्चय नास्ति । नम्य
च तयोरेवभावादतत्त्वभात्रस्यातदुत्पत्तेः न तद्व्यभिचारनियमाभावात् ।^१

जैनदर्शने व्याप्तिग्रहणम्

जैनविचारके तर्क द्वारा व्याप्तिनिश्चय प्रतिपादित । प्रत्यक्षगम्यासाध्य
साधनवत् अनुमेयादिसाध्यनापनेत्रपि व्याप्तिर्भवति । गृहे गतिरतिगतिमत्र-
हेतुना तथा गतिमत्रदेशात् देशान्तरत्राप्तिहेतुनाऽनुभूयते । अतोऽनुमानन्यो-
त्पादकतर्कमनया तर्कस्योत्पादकप्रत्यक्ष तथानुपलम्भ जानानका मन्ति । तात्पर्य-
मेतदस्ति यत् व्याप्तिरविनाभावम्वाम्बि तथा तस्यान्वय एव वाचकोऽस्ति, यत्र
मा सर्वोपसंहारवर्ती भवति । न तज्ज्ञानप्रत्यक्षद्वारा सम्भवमस्ति, नन प्रत्यक्ष-
सनिहित वर्तमानमेव च वेत्ति । नानभिहित वर्तमानत्र तज्ज्ञानानि । अनुमान-
द्वाराऽपि व्याप्तिग्रहणममभवमस्ति, यतोऽव्याप्तिज्ञानं विना नानुमातोपपत्ति
जायते । अन्यानुमानं व्याप्तिग्रहणेऽङ्गीकृत्येवमव्याप्ति । जागनादिप्रमाणाणा
विषयेषु भिन्नेषु तद्द्वाराऽपि व्याप्तिनिश्चययोग्यमवोऽस्ति । अतो व्याप्तिज्ञानाय
परोक्षात्मकतर्कस्य पृथक् प्रमाणम्बोद्धतिरनिवार्यामिति ।

व्याप्तिभेदा

तर्कन्येषु व्याप्तेरनेकभेदा कीर्तिता सन्ति । गुमास्त्रिस्य मीमासाऽन्वाक-
वात्तिके सम-विषयभेदाभ्या व्याप्तेर्भेदत्रयमिलति । यदा व्याप्यव्यापकयोर्देश-
कालयोर्पेक्षा समदेशकालवृत्तिर्भवति तदा तत्समस्याप्य तन्निष्ठाव्याप्तिश्च सम-
व्याप्तिरुदाह्रियेते । यदा च व्यापकदेशकालाभ्या न्यूनदेशकालवृत्तिर्भवति तदा
तद्विषयव्याप्य तन्निष्ठाव्याप्तिश्च विषयव्याप्ति कीर्त्येते । कथितमस्ति—

यो यस्य देशकालाभ्या समो न्यूनोऽपि वा भवेत्,
स व्याप्यो व्यापकस्तस्य समो वाऽन्यधिकोऽपि वा ।
व्याप्यस्य गमकत्व च व्यापक गम्यमित्येते,
तेन व्याप्ये गृहीतेऽर्थे व्यापकस्तस्य गृह्यते ।
न ह्यन्यथा भवत्येषा व्याप्यव्यापकता तयो ।^२

व्यापको व्याप्यस्य समदेशकालवृत्तिर्भवति, न व्याप्यम् । अतो व्याप्यत्तु
व्यापकस्य गमकभवितु जागतीति पर व्यापक व्याप्यस्य तन्न । अतएव व्याप्य गमकं

१ हेतु विन्दु टोका—८

२. मीमासा श्लोकवातिकम्, अनुमानपरिच्छेद, श्लोक : ५, ४, ६, पृष्ठ ३४८

व्यापकच गम्य स्वीकृतम् । व्याप्तेरिमौ द्वौ भेदौ कुमारिल-जयन्तभट्टोदयनै
च स्वीकृतौ ।

अन्वयव्याप्ति-व्यतिरेकव्याप्तिभेदाभ्यामपि व्याप्तेर्भेदद्वयं स्वीकृतमस्ति
अनयोर्भेदयो सर्वप्रथमसकेत प्रशस्तपादेन विहितः । उदयन-जयन्तभट्ट-गणेश-
केशव मिश्र-विश्वनाथपञ्चाननान्मम्भट्टप्रभृतिनैयायिकैरन्वयव्यतिरेकरूपव्याप्तिरङ्गी-
कृता । साध्यसाधनयोर्भावात्मकरूपमन्वयव्याप्तिः । तदभावात्मकरूप व्यतिरेक
व्याप्तिश्च कथिते स्तः । इमे एव साधर्म्य-वैधर्म्यव्याप्ती कथ्येते ।

जैननैयायिकैः तथोपपत्तिरन्यथानुपपत्तिश्चेति भेदद्वयं व्याप्तेरङ्गीकृतम् ।
सति साध्ये साधनसत्ता तथोपपत्तिरस्ति । असति साध्ये साधनाभावोऽन्यथानुप-
पत्तिरस्ति । यथा सति वह्नावेव धूमसत्ता, वह्नावसति च धूमाभावः । वस्तुतो
जैनतार्किका व्याप्तिन्त्वेकविधामेवामन्यन्तः । परन्तस्य दर्शनं प्रयोगोवा द्विविधं
प्रोक्तं — (१) तथोपपत्तिरूपेण (२) अन्यथानुपपत्तिरूपेण च । माणिक्यनन्दिना
व्याप्त्याधारे सहभाविपदार्थे क्रमभाविपदार्थे च स्वीकृते सहभावनियमः—क्रमभाव
नियमरूपेण द्वैविध्यं वर्णितम् ।

उल्लिखितभेदातिरिक्ता व्याप्तेरन्येऽपि त्रयो भेदाः प्राप्यन्ते—

- १ बहिव्याप्तिः
- २ सकलव्याप्तिः
- ३ अन्तर्व्याप्तिः

सपक्षे साध्येन सह साधनव्याप्तिर्बहिव्याप्तिरस्ति । पक्षसपक्षयोरुभयो
साध्येन सह साधनव्याप्तिः सकलव्याप्तिरस्ति । असतो पक्षसपक्षयोरथवाऽहेतौ
केवलसाध्येन सहाविनाभावसदभावोऽन्तर्व्याप्तिः भवति । असत्यामन्तर्व्याप्तिः, अन्ये
व्याप्ती निरर्थके स्तः । यथा 'स श्यामः तत्पुत्रत्वात् इतरपुत्रवत्' इत्यनुमाने बहि-
व्याप्तिस्सकलव्याप्तिश्चोभे वर्तते । परमन्तर्व्याप्त्यभावे तत्पुत्रत्वहेतुश्यामत्वसा-
ध्यस्य साधकनास्ति एवमेव 'उदेष्यति शकटं कृत्तिकोदयात्' इत्यनुमाने च बहि-
व्याप्तिर्न च सकलव्याप्तिरस्ति, किन्तु साधनस्य साध्येन सहान्तर्व्याप्तिसत्तया
कृत्तिकोदयस्य गमकमस्ति । एव विधानुमानाधारभूतव्याप्तिविचारो न्यायशास्त्रे
सम्पन्नोऽस्ति । व्याप्तिज्ञानेनैवानुमानप्रमाण-सत्यता प्रतीयते ।

अर्थापत्तिप्रमाणम्

मीमांसक एकमर्थापत्तिनामकं स्वतन्त्रं प्रमाणं मन्यते । तस्य कथनमस्ति
यदर्थापत्तिः प्रत्यक्षादिभ्यः एकं भिन्नं प्रमाणमस्ति । यतस्तत्स्वरूपमन्यप्रमाणेभ्यो

भिन्नमस्ति । यस्य यस्मादिभन्न स्वरूप भवति, तत्तस्मादिभन्न प्रमाण भवति । यथाऽनुमान प्रत्यक्षत एक भिन्नं प्रमाणमस्ति । तथैवार्थापत्ते स्वरूपमपि प्रत्यक्षादि प्रमाणेभ्यो नितान्त भिन्नमस्ति । यथा प्रत्यक्षादिपञ्चप्रमाणैर्ज्ञातोऽथवाश्रुतोऽर्थ, या विना न सभवेत्, साऽदृष्टार्थकल्पनाऽर्थापत्ति कथ्यते । वात्स्यायनो लिखितवान् “वाक्यार्थसप्रत्ययेनाभिहितस्वार्थस्य प्रत्यनीकभावाद् ग्रहणमर्थापत्ति ।”^१ अनुपपद्यमानेनार्थेनोपपद्यमानार्थस्य कल्पनाऽर्थापत्तिरस्ति । यथा वृष्ट्या मेघज्ञानस्य कल्पना क्रियते । अर्थापत्ते विशेषविवेचन मीमासकमतानुसारं न्यायकोशे विहितमस्ति—“उपपाद्यज्ञानेनोपपादककल्पनमर्थापत्ति । तत्रोपपाद्यज्ञानं करणम् । उपपादकज्ञानं फलम् । येन विना यदनुपपन्नं तत्तत्रोपपाद्यम् । यस्याभावे यस्यानुपपत्तिस्तत्तत्रोपपादकम् । यथा रात्रिभोजनेन विना दिवाऽभुञ्जानस्य पीनत्वमनुपपन्नमिति तादृशपीनत्वमुपपाद्यम् । यथा वा रात्रिभोजनस्याभावे तादृशपीनत्वस्यानुपपत्तिरिति रात्रिभोजनमुपपादकम् । अत्रार्थस्यापत्तिर्नाम कल्पनेति षष्ठी-समासेन रात्रिभोजनकल्पनारूपाया प्रमितावर्थापत्तिशब्दो वर्तते । अर्थस्यापत्तिर्नाम कल्पना यस्मादिति बहुव्रीहिसमासेन कल्पनाया करणभूते पीनत्वादिज्ञानेऽपि वर्तते । एव च फलकरणयोरुभयोरर्थापत्तिपदप्रयोगो भवति ।”^१

प्रत्यक्षादिनिमित्तभेदेनार्थापत्ति षट्प्रकारा भवति । यथा प्रत्यक्षेणाग्ने दाहरूप कार्यं वीक्ष्याग्ने ज्वलनशक्ति कल्पनाक्रियते । अन्यथा स ज्वलनेऽशक्त इत्येषा प्रत्यक्षपूर्विकार्थापत्तिरस्ति । सूर्यमेकस्थानादन्यत्रावेक्ष्यानुमानत प्रतीयते यत् सूर्यश्चलति । तथाऽनुमानेन ज्ञाताया सूर्यगतेराधारे कल्प्यते यत् सूर्येगमनशक्ति रस्ति । एषानुमानपूर्विकाऽर्थापत्तिविद्यते । उपमानप्रमाणेन गवयसादृश्यविशिष्टा गा ज्ञात्वा तदाधारे एषा कल्पना यत् सादृश्यविशिष्टगवि उपमानप्रमाणद्वारा ग्राह्यशक्तिरस्ति, अन्यथा नोपमानप्रमाणेन तद्ग्रहणं भवितुं शक्नोति । एषोपमानपूर्विकापत्तिरस्ति । इमा अर्थापत्तयो भिन्नप्रमाणानि सन्ति । यत इमा अतीन्द्रिय शक्ति गृह्णन्ति । शक्ति प्रत्यक्षेण ज्ञातुं न शक्यते, यत साऽतीन्द्रियास्ति । नानुमानेन ज्ञातुं शक्यते । यतोऽस्मिन् विषये प्रत्यक्षस्य प्रवृत्तिर्नास्ति, तस्मिन्ननुमानस्य प्रवृत्तिर्भवितुं शक्नोति । शब्दोपमानप्रमाणयोस्तु सम्भावनैव नास्ति शक्तिग्रहणाय यतश्शब्दसादृश्ये विनैव शक्तिप्रतीतिर्भवति । अतोऽर्थापत्तिरेव शक्ति विषयीकर्तुं शक्नोति ।

१ वात्स्यायन २ । २ । २

१ न्यायकोश, पृ० ७९

९६ मागधम्

यदि शब्दे वाचकशक्तिर्नाभविष्यत्, तदा शब्देनार्थप्रतीतिर्नाभविष्यत् । अने-
 नार्थेन शब्दे वाचकशक्तिं ज्ञात्वा तदाधारे शब्दे 'नित्यताया कल्पना अर्थापत्ति-
 पूर्विकाऽर्थापत्तिरस्ति । 'पीनो देवदत्त दिवा न भुङ्क्ते' एतच्छ्रुत्वा एव कल्प्यते
 यत् देवदत्तो रात्रौ भुङ्क्ते । 'भोजनं विना पीनत्वं सम्भवं नास्ति । एषाश्रुतार्था-
 पत्तिरस्ति । जीवितं चैत्रनामकं पुरुषं गृहेऽदृष्ट्वा तदाधारे कल्पनैषा यदसौ क्वापि
 बहिर्गतोऽस्ति, अभावपूर्विकार्थापत्तिविद्यते । प्रभाकरभाट्टमीमांसकौ अर्थापत्ते-
 विषयमनुमानान्तर्गत मन्वाते । यतोऽनुमानसामग्र्यर्थापत्तौ न प्राप्यते । पक्षधर्मतादि-
 सामग्र्या यज्ज्ञानं जायते, तदेवानुमानं कथ्यते सा सामग्री नार्थापत्तावस्ति अतोऽर्था-
 पत्तिरेक पृथक्प्रमाणमस्ति । अर्थापत्ते दृष्टश्रुतभेदावपि विहितौ स्त । यत् प्रत्य-
 क्षादिभि ज्ञातस्य श्रुतस्य वार्थस्यान्यथानुपपत्त्याधारेऽदृष्टार्थस्य कल्पना क्रियते ।
 स दृष्ट श्रुतो वार्थ साध्येन सह सम्बद्धो भवति ।

अनुमाने गम्यं विना गमकं न भवति । यथाग्निं विना घूमो न भवति ।
 किन्त्वर्थापत्तौ गमकं विना गम्यं न भवति । यथा चैत्रस्य बहिर्निवास, गम्योऽस्ति
 स गम्यो जीवितं सन् गृहेऽभावं विना न सिद्धयति । अतोऽर्थापत्तावनुमाने विपरीत
 ता प्राप्यते । अतएवार्थापत्तिरनुमानतो भिन्नं प्रमाणमस्ति ।

कतिपयविचारका अर्थापत्तेरन्तर्भावमनुमानप्रमाणे कुर्वन्ति । यतोऽनुमान-
 मन्यथानुपपत्ताविनाभावहेतोरुत्पद्यते । अर्थापत्तिश्चान्यथानुपपद्यमानादर्थात् ।
 अन्यथानुपपन्नत्वहेतु रन्यथानुपपद्यमानार्थश्चैक एव विद्येते । तयोर्न पार्थक्यमस्ति
 उभौ व्याप्तिविशिष्टत्वादभिन्नौ वर्तते । एतत्परं स्पष्टमस्ति यत् एकेन वस्तुनान्य-
 स्य वस्तुन आक्षेपस्तदैव भवति यदोभयो व्याप्तिव्यापकभावोऽथवा व्याप्ति
 सम्बन्धो भवेत् । देवदत्त पीनोऽस्ति, दिने च न भुङ्क्ते, अत्रार्थापत्तिद्वारा रात्रि-
 भोजनस्य कल्पना क्रियते । परं वास्तवपीनत्वभोजनस्याविनाभावित्वात् तथा दिने
 भोजनस्य निषेधात् तत् देवदत्तस्य रात्रिभोजनास्यानुमापकमस्ति । अनुमानमेवं
 प्रकारमस्ति—देवदत्त रात्रौ भुङ्क्ते, दिवाऽभोजित्वेसतिपीनत्वान्यथानुपपत्ते । अत्रा-
 न्यथानुपपत्त्यान्तर्व्याप्तिविवक्षितास्ति । बहिव्याप्तिस्सकलव्याप्तिर्वानास्ति । यत् इमे
 द्वेऽपि व्याप्ती अव्यभिचरिते न स्त अतोऽर्थापत्ति अनुमानञ्च व्याप्तिपूर्वकत्वात्
 उभयोरप्यैक्यमेव । पृथक् पृथक् प्रमाणं नास्ति ।

किञ्च स दृष्टार्थश्रुतार्थो वा स्वसाध्येनसह सम्बद्धोऽस्ति, असम्बद्धो वा । यद्य-
 सम्बद्धोऽस्ति, तदा सोऽदृष्टार्थस्य कल्पनाया कारणं कथं भवितुं शक्नोति । यतो
 यकमपि पदार्थं वीक्ष्य यस्यकस्यापि पदार्थस्य कल्पना कर्तुं न शक्यते । अन्यथा

हित्यव्यवस्था भविष्यति । अथ च यद्यसावर्थं स्वसाध्येन सह सम्बद्धोऽस्ति । तदा तद्भवज्ञानमनुमानमेवास्ति । यतः स्वसाध्येन सह सम्बद्धताया नामैवाविनाभावोऽस्ति । यद्यदविनाभावेन ज्ञानं भवति । तदनुमानमेवास्ति । अतोऽर्थापत्तिरविनाभाववलेन यदोत्पद्यते, तदा तत्समावेशोऽनुमानेऽवश्य भवेत् ।

किञ्च स दृष्टार्थं श्रुतार्थो वा स्वसाध्येन सह सम्बद्धस्त्वनपि सम्बद्धरूपेण ज्ञातेऽदृष्टार्थकल्पनाया निमित्तो भवति, अथवा ज्ञाते सत्यपि । अज्ञाते सत्यदृष्टार्थकल्पनाया निमित्तो न भवितुं शक्नोति । अन्यथा बालजना अपि तस्माददृष्टार्थकल्पना करिष्यन्ति । यदि ज्ञाते सति सोऽदृष्टार्थकल्पनाया निमित्तो भवति, तदा साध्यज्ञानावसरे एव सोऽर्थं स्वसाध्येन सह सम्बद्धरूपेण ज्ञातुं शक्यतेऽथवा पूर्वम् । प्रथमपक्षे सोऽर्थं स्वसाध्येन सह सम्बद्धरूपेण प्रमाणान्तरेण ज्ञायतेऽथवा तेनैव प्रमाणेन । प्रथमपक्षो न समीचीनोऽस्ति, यतः साध्यस्य ज्ञानावसरे तत्सम्बद्धस्य ग्राहक प्रमाणान्तरेण सम्भवो नास्ति । यदि सम्भवोऽस्ति, तदा साध्यसिद्धिरपि तेनैव प्रमाणान्तरेण भविष्यति । पुनरर्थापत्तेः कावश्यकता ? अथवा स्वीकृता यामप्यर्थापत्तौ सा नानुमानतो भिन्ना विद्यते । यतः सा तादृशाद्धेतोरुत्पन्ना विद्यते यस्य स्वसाध्येन सह सम्बन्ध प्रमाणान्तरेण ज्ञायते । अथ च यत् एतादृशाद्धेतोरुत्पद्यते, तदनुमानमेवास्ति । यथा धूमात्सपद्यमानं वह्निज्ञानम् । अर्थापत्तिरप्येतादृशाद्धेतोरुत्पद्यते । अतस्तदनुमानमेवास्ति ।

यदि दृष्टार्थं श्रुतार्थं वा स्वासाध्येन सह सम्बन्धरूपेणार्थापत्तिरेव जानाति, तदान्योन्याश्रयदोष आपतति । सिद्धायामर्थापत्तौ, अर्थापत्तेरुत्थापकार्यस्य स्वसाध्येन सह सम्बद्धरूपेण ज्ञप्तिः सिद्ध्येत । तत्सिद्धौ, अर्थापत्तिः सिद्ध्येत् । यद्यर्थापत्तेरुत्थापकार्यं स्वासाध्येन सह सम्बन्धरूपेण पूर्वमेव ज्ञायेत, तदा साध्यधर्मिणि ज्ञायते, दृष्टान्तधर्मिणि वा । प्रथमविकल्पेऽर्थापत्तिः व्यर्था भवति । यतस्तत्साध्यन्तु प्रथमत एव सिद्धमस्ति । द्वितीयो विकल्पोऽपि न समीचीनः । प्रतिभाति, यतोऽर्थापत्तेरुत्थापकार्यसम्बन्धस्य ज्ञानदृष्टान्ते न स्वीक्रियते ।

किञ्चार्थापत्तेरुत्थापकार्यस्य स्वसाध्येन सह सम्बन्धज्ञानं यदि दृष्टान्ते भवति, तदा भूयोभूयो दर्शनेन भवति, अथवा विपक्षेऽनुपलम्भेन भवति, अथवाऽन्ययाऽर्थापत्त्या भवति । वारवारं दर्शनेन न भवितुं शक्नोति । यतोऽनीन्द्रियशक्तेर्वार-वारदर्शनमगम्भवमस्ति । विपक्षेऽनुपलम्भेनापि न भवितुं शक्नोति । यतो विपक्षेऽनुपलम्भोऽपि उपलब्धयोग्यपदार्थेष्वेव सम्बन्धज्ञानं कारयितुं शक्तोऽस्ति । अन्यथाऽर्थापत्त्यापि प्रथमार्थापत्तेरुत्थापकार्यस्य स्वसाध्येन महं सम्बन्धज्ञानं न भवितुं शक्नोति, यतोऽन्यथादोष आपतति ।

वस्तुतः सर्वत्राविनाभाव-सम्बन्धप्रतीतिः तर्कप्रमाणेनैव भवति । तर्कागोचरं किमपि नास्ति, यस्मात् शक्तेरतीन्द्रियत्वात् केनापि हेतुना सह तत्सम्बन्धस्य प्रतिपत्त्यभावात् अनुमानप्रमाणेन शक्तिर्न ज्ञातुं शक्यते ।

प्रत्यक्षपूर्वकार्यापत्तेः यत्स्वरूपं कथितमस्ति यत् प्रत्यक्षेणाग्नेः दाहरूपं कार्य-मवगत्य तदन्यथानुपपत्त्याग्नौ दाहकत्वशक्तेः कल्पना प्रत्यक्षपूर्विकाऽर्थापत्तिरस्ति । अत्रानुपपत्त्या किं तात्पर्यम् ? दाहकशक्तिं विना स्फोटादेरभावो यद्यनुपपत्तिस्तदा दाहकशक्तिं विना स्फोटादिकार्याणि न भवितुं शक्नुवन्ति । एतद्व्यतिरेककथन-मेवाभूत् तथा चास्मिन्व्यतिरेके, सत्या दाहकशक्त्यामेव, स्फोटादिकार्याणि भवन्ति । एतदन्वय प्रकटीकरोति तथान्वयोऽतिरेकश्च हेतोरेव धर्मोऽस्ति । अस्या परिस्थितौ अर्थापत्तिरनुमानात् कथं भिन्ना भवितुं शक्नोति । स्फोटादिकार्यं वीक्ष्य तत्कारण-सिद्धिः अर्थापत्यैव न भवति, अनुमानेनापि भवति । यतः स्फोटादीनि कारण-पूर्वकाणि भवन्ति, यतस्तानिकार्याणि सन्ति । यत्कार्यं भवति, तत्कारणपूर्वकमेव भवति । यथा धूमादिः । यतः स्फोटादीनि कार्याणि सन्ति, अतः कारणपूर्वकाणि भवेयुः ।

उक्तकथनेन अनुमानस्योपमानपूर्वकार्यापत्तेश्चापि निषेधो भवति । यतस्तत्रापि प्रत्यक्षपूर्विकायामर्थापत्तौ प्रदत्ता दोषा आयान्ति । शब्दस्य नित्यत्वसिद्धौ यार्थापत्तिपूर्विकार्थापत्तिः कथिता, सापि न समीचीना । शब्दोऽनित्यः सन्नपि वाचको भवितुं शक्नोति । अभावपूर्विकोत्पद्यमानार्थापत्तिरपि नानुमानभिन्ना भवति । यतः जीवन् चैत्रो गृहे नास्ति, एतद्घेतुना जीवितचैत्रस्य बहिर्निवासः सिद्ध्यति । अत-एवार्थापत्तिप्रमाणं पृथक् प्रमाणमनङ्गीकृत्यानुमानप्रमाणे तत्स्वीकृतिरूपयुक्ता ।

प्रमाणफलम्

प्रत्येकप्रमाणं फलवद्भवति । फलाभावे किमपि चिन्तनं चिन्तनं न स्वीकर्तुं शक्यते । अत्र सन्निकर्षवादिना नैयायिकानामेषतर्कोऽस्ति, यत् यदि ज्ञानं प्रमाणं मन्यते, तदा फलाभावो भवति । प्रमाणफलं ज्ञानमस्ति, नान्यत् किञ्चित्त्वर्त्तते । तज्ज्ञानं यदि प्रमाणं मन्येत, तदा तस्य नान्यत् किमपि फलं भवितुं शक्नोति तथा प्रमाणस्य फलेनावश्यं भवितव्यम् । यदि सन्निकर्षोऽथवेन्द्रियं प्रमाणं मन्येत, तदा तत्फलं ज्ञानं सपद्यते ।

उक्तं कथनेनैतत्स्पष्टमस्ति यत् सर्वे चिन्तकैः प्रमाणविचारं कुर्वन्नि तत्फलस्यापि विचारो विहितः यतो यदा प्रत्येककार्यस्य यत्किञ्चित्फलं भवति, तदा प्रमाणस्यापि फलमपेक्षितमस्ति । फलं विना प्रमाणान्वेषणं को बुद्धिमान् कुर्यात् ?

वैदिकदर्शनेषु प्रमाणफल ज्ञानमस्ति तथा येन कारणेनज्ञानमुत्पद्यते, तत्प्रमाण-
मस्ति । येषु दर्शनेषु ज्ञानमेव प्रमाण स्वीकृतम्, तेषु प्रमाणफल किं भविष्यति ?
प्रमाणफल द्विविध भवति—साक्षात् परम्पर्या च । साक्षात्फलन्तु प्रमाणाभिन्न-
मस्ति तथा परम्पर्या प्रमाणतो भिन्नमस्ति । प्रमाणस्य साक्षात्फलन्तु प्रमाण-
ज्ञातवस्तुविषयकाज्ञाननाशएवास्ति । परम्पर्याफल हानम्, उपादानम्, उपेक्षा
चास्ति । यत् वस्तुज्ञानानन्तर यदि तद्वस्त्वहितकारि प्रतीयते, तदा ज्ञाता तत्
परित्यजति । यदि च तदिष्टकारि प्रतीत भवति, तदा तद् गृह्णाति । यदि च
तज्ज्ञातवस्तुना न किमपि प्रयोजन सिद्ध्यति, तदा तद्दृपेक्षते । अज्ञाननिवृत्ते
पश्चात् हानोपादानसम्बन्धिनी बुद्धिरुत्पद्यते ।

साराश एषोऽस्ति यत् प्रमाणेनाज्ञाननिवृत्तिर्भवति तथाऽज्ञाननिवृत्तीहानादि-
बुद्धिर्जायते । अतः प्रमाणस्य साक्षात्फलमज्ञाननिवृत्तिविद्यते । परम्पर्याफलञ्च
हानोपादानोपेक्षाबुद्धिरस्ति । अतः प्रमाणात्फलं भिन्नमपि भवति तथाऽभिन्नमपि ।
यदि प्रमाण फलञ्च सर्वथा भिन्नमथवाऽभिन्न मग्येत तदा तत्र प्रमाण-फलयोर्व्यव-
हार न सपत्स्यते । अतः क्रमोत्पद्यमानेषु ज्ञानेषु पूर्व-पूर्वज्ञान प्रमाण तद्योत्तरोत्तर-
ज्ञान तत्फल भवति ।

नैयायिकानामभिमतमस्ति यत् प्रमाणफलयोः तादात्म्यं न सपद्यते । यत् प्रमाण
कारकमस्ति । य कारको भवति, स स्वाभिन्नपदार्थं करोति । यथा कुठार
स्वाभिन्नकाष्ठं भिनत्ति । प्रमाणमपि कारकमस्ति । अतः स्वाभिन्नपदार्थं क्रिया
करोति । प्रमाणञ्च स्वाभिन्नफलं करोति, यत्तत्करणमस्ति । यत्करणं भवति,
तत्स्वाभिन्नफलस्य कर्तृत्वं भजते । यथा कुठारादि । कुठारादयः स्वात्मसु क्रिया
कुर्वन्तो न दृश्यन्ते । य कर्त्ता नास्ति, न तत्करणं भवितुं शक्नोति । अतो यत्
कर्त्तारि कर्मण्यथवा स्वाभिन्नफलं करोति, तत्करणमस्ति ।

प्रमाणस्य फलस्वीकृति न समीचीना । यत् करणरूपता फलरूपता
चैतद्धर्मद्वयं परस्परं विरोध्यस्ति । अतः एकस्मिन् वस्तुनि सहैव न स्थातुं शक्नुत ।
अतः प्रमाणफलयोर्भेदस्वीकृतिर्नश्रेष्ठा । उदाहरणार्थं विशेषणज्ञानप्रमाणमस्ति
विशेष्यज्ञानञ्च फलमस्ति । एतयोरभेदं कथं सभवति । यत् द्वयोः ज्ञानयोरुत्पा-
दकसामग्री भिन्नास्ति तथा विषयोऽपि भिन्नोऽस्ति । विशेषणज्ञानस्योत्पत्ति
विशेषणेन सहेन्द्रियसन्निर्कर्षरूपविशेषसामग्र्या भवति तथा विषयभेदस्तूभयो
ज्ञानयोः स्पष्ट एवास्ति । यत् एकस्य विषयं विशेषणमस्ति तथान्यस्य विषयं
विशेष्यमस्ति ।

चिन्तकैः नैयायिकस्यैतस्या अपि विचारधाराया समीक्षा विहिता । कथितं यत् प्रमाणफलयोर्भेदसिद्ध्यै य कारकहेतुर्दत्त, तेन प्रमाणफलयो कथञ्चित् भेद सिद्ध्यति । अथवा सर्वथा भेद सिद्ध्यति । यदि कथञ्चित् भेद सिद्ध्यति तदा स इष्टोऽस्ति । यतोऽज्ञाननिवृत्ति प्रमाणधर्मोऽस्ति । हानोपादानञ्च प्रमाणकार्यमस्ति । एक प्रमाणतोभिन्नमन्यत् अभिन्नम् । प्रमाणस्याभिन्नफलमज्ञाननिवृत्तिरस्ति । यत स प्रमाणधर्मोऽस्ति । योयस्य धर्मो भवति, स तदभिन्नो भवति । यथा दीपकस्य स्व-पर-प्रकाशकरूपो धर्म दीपकादभिन्नोऽस्ति । एवमेव-स्वरूपपररूपसम्बन्धज्ञानापनयनरूपाज्ञाननिवृत्ति प्रमाणधर्मोऽस्ति । अतस्तस्य तदभिन्नत्व सिद्ध्यति, किन्तु धर्मधर्मिणो सर्वथा भेदाभेदयो स्वीकृतयो परा न सम्पद्यते । यतो यस्मिन् सर्वथा भेदो भवति, तस्मिन् धर्मधर्मिणोर्भावो न भवति । यथा सङ्घविन्ध्यपर्वतयो सर्वथा भेदोऽस्ति । अतस्तस्मिन् धर्मधर्मिभावो नास्ति । एवमेव यस्मिन् सदाऽभेदो भवति, तस्मिन्नपि धर्मधर्मिभावो न निष्पद्यते । अतएव कथञ्चित् भेदस्वीकृतिरेव ज्यायसी । साधकतमत्वात् ज्ञान प्रमाणमस्ति, अज्ञाननिवृत्तिरूपत्वाच्च फलमस्ति । ज्ञानस्य स्वपरग्रहण-व्यापार एव तस्य साधकतमत्वमस्ति । स्वकारणेभ्य उत्पद्यमान ज्ञानं स्वार्थग्रहणरूपव्यापार कुर्वद् स्वार्थ व्यवसायरूपेण परिणमति । अत कथञ्चित् सत्यप्यभेदे प्रमाणफलयो कार्य कारणभाव सिद्ध्यति । एष तर्कोऽपि युक्तिसगतो न प्रतीयते यदेकस्मिन् वस्तुनि सदैव कारणरूपता फलरूपता च न सिद्ध्यति । अपेक्षाभेदेनैक वस्तुन्य-नेककारकाणि जायन्ते एवमेवैकस्मिन्नेव कर्मणि प्रमाणरूपता फलरूपता च सिद्ध्यत ।

ननु अज्ञाननिवृत्तिर्ज्ञानरूपास्ति । अत सा न स्वकार्य भवितुं शक्नोति । अस्या परिस्थितौ कथमज्ञाननिवृत्ति प्रमाणफल भवितुं शक्नोति । इति चेन्न । स्वार्थग्रहणस्य व्यापाररूपोपयोग प्रमाण कथ्यते तथा स्व-निश्चयरूपार्थपरिणते-र्नामाज्ञाननिवृत्तिरस्ति । अतोऽज्ञाननिवृत्ति प्रमाणफलमस्ति ।

यद्यज्ञाननिवृत्ति ज्ञानरूपा मन्येत, वा सा धर्मधर्मिरूपा मन्येताथवा धर्मरूपा मन्येत । यद्यज्ञाननिवृत्तिः धर्मिरूपास्ति, तदा कोऽस्ति तद्धर्म ? यदि ज्ञानं तद्धर्म-धर्म-तदाऽज्ञाननिवृत्ति धर्मिणी जाता, ज्ञानञ्च तद्धर्मो जात । परनैतद्विचित्रम् । यतोऽज्ञाननिवृत्तिर्ज्ञानाश्रितास्ति । अतः सा धर्मिरूपिणी न भवितुं शक्नोति । यत य पराश्रितो भवति, स धर्मरूप एव भवति । अतएव पराश्रितत्वात् अज्ञाननिवृत्तिः धर्मरूपैवास्ति, तथा यदा सा धर्मरूपास्ति, तदाऽज्ञाननिवृत्ति ज्ञान-

पैवास्ति । एवमभेद न सपत्स्यते । पर ज्ञानधर्मोऽज्ञाननिवृत्तिरस्ति—एव
 दएव भविष्यति, यतो धर्मधर्मिणोरुपचारेणैवाभेदकथन कर्तुं शक्यते ।

किञ्चाऽज्ञाननिवृत्ति कार्यरूपास्ति, अथवाऽकार्यरूपास्ति । यदि सा कार्य-
 रूपानास्ति, तदा सर्वत्र सर्वदा तत्सत्तया सर्वे सर्वदर्शिनो भविष्यन्ति । यदि सा
 कार्यरूपास्ति, तदा किं तत्कारणमस्ति ? प्रमाणरूपेण स्वीकृत ज्ञानमथवा
 किमप्यन्यत् ? यदि किमप्यन्यत्तत्कारणमस्ति, तदा प्रमाणरूपेण स्वीकृतस्य
 ज्ञानस्योत्पत्त्या प्रथम तदनन्तरञ्चाप्यज्ञाननिवृत्तेरुत्पत्ते प्रसङ्ग उपस्थितो भवति ।
 एतत्प्रसगाद्दरक्षार्थं यदि प्रमाणादेवाज्ञाननिवृत्तेरुत्पत्ति मन्यते तदैतदेव सिद्ध्यति-
 यत् अज्ञाननिवृत्ति प्रमाणस्य फलमस्ति । अतो प्रमाणधर्मत्वात् अज्ञाननिवृत्तिरूप-
 फल प्रमाणाभिन्नमस्ति । हानोपादानादिफलञ्च प्रमाणाभिन्नमस्ति ।

ननु यथा स्वार्थवाहिज्ञानमज्ञाननिवृत्तिरूपेण परिणमति, तथैव हानोपादान-
 रूपेणापि परिणमति । तदा हानोपादानानि विभिन्नफलानि कथं सन्ति ? इति
 चेन्न । अज्ञाननिवृत्तिरूपफलोत्पत्तौ हानोपादानरूपफलस्योत्पत्तिर्भवति । अतोऽज्ञान
 निवृत्तिरूपफलस्य व्यवधानेन हानोपादानरूपफलानिप्रमाणाभिन्नानि सन्ति ।
 अर्थात् प्रमाणहानोपादानयोर्मध्येऽज्ञाननिवृत्तिरायाति । यत् प्रमाणद्वाराज्ञानेऽपनीते
 ग्रहण क्रियतेऽथवा तत्त्यागो विधीयते । किन्त्वज्ञाननिवृत्ति-प्रमाणयोर्मध्ये व्यवधा-
 यको न कोऽप्यस्ति । अत प्रमाणादज्ञाननिवृत्तिरभिन्नास्ति । एवं प्रकारेण कारक
 हेतुना प्रमाणफलयोः सर्वथा भेदो न सिद्ध्यति ।

प्रमाणाभास

यज्ज्ञान प्रमाणमसदपि प्रमाणवत् प्रतीयते, तत् प्रमाणाभासं कथ्यते ।
 सामान्यत मिथ्याज्ञान प्रमाणाभास कथ्यते । किन्तु, किमपि मिथ्या ज्ञान सर्वथा
 प्रमाण न भवति । प्रमाणताया अप्रमाणतायाश्च कारणमविसवाद विसवादश्च
 स्त । यत्र येन रूपेणाविसवादोऽस्ति, तत्र तेनैवरूपेण प्रमाणास्ति । यथा यस्य
 नेत्रे कामलादिरोगै विकृते भवत, स आकाशे चन्द्रद्वयं पश्यति । एतज्ज्ञान
 चन्द्रस्य सख्याविषये विसवादयस्ति, किन्तु चन्द्रविषयेऽविसवाद्यस्ति । अर्थात्
 चन्द्रविषये सत्यमस्ति, किन्तु सख्याविषयेऽसत्यमस्ति । एवमेव सर्वाणि सम्यक्
 ज्ञानान्यपि सर्वथाप्रमाणानि न भवन्ति । यथा सुनयनोऽपि कदाचिदेव चन्द्रमस
 पश्यति यदसौ पृथ्वीसमीपे वर्त्तते । परंमेवा प्रतीति न सत्या वर्तते । अतः यज्ज्ञान
 यद्विषयेऽविसवादयस्ति, तत्तद्विषये प्रमाणमस्ति, यस्मिंश्च विषये विसंवाद्यस्ति,
 तद्विषये अप्रमाणमस्ति ।

ननु यदि किमपि मिथ्याज्ञानं सर्वथाऽप्रमाणं नास्ति तथा सम्यक् ज्ञानं सर्वथा प्रमाणं नास्ति, तदा लोके यत्किञ्चिद्ज्ञानं प्रमाणं किञ्चिच्चाप्रमाणं मन्यते, तद्व्यवस्था कथं भविष्यति । इति चेत्, यस्मिन् यस्मिन् ज्ञानेऽविसवादाधिका भवति तल्लोके प्रमाणं मन्यते, यस्मिञ्च विसवादाधिका भवति, लोके तदप्रमाणं मन्यते । वस्तुतः प्रमाणाप्रमाणयोर्व्यवस्था बाह्यपदार्थस्यापेक्षयैवास्ति । यज्ज्ञानमसद्वस्तु सद्रूपेण जानाति, तत् प्रमाणाभासमस्ति, यथा शुक्तौ ज्ञानम् । इमे द्वेऽपि ज्ञाने स्वरूपापेक्षया प्रमाणे स्तः । यत् सर्वेषां ज्ञानानां तत्सवेदनं भवति, तत्प्रमाणमस्ति । आशय एषोऽस्ति यत् ज्ञानं स्वमपि जानाति, बाह्यपदार्थानपि जानाति । स्वापेक्षया तु सर्वाणि ज्ञानानि प्रमाणानि भवन्ति । यतो ज्ञानास्तित्वस्य यत्प्रत्यक्षं भवति, यज्ज्ञानं जातमिति, तस्याप्रमाणतायां किमपि कारणं नास्ति । बाह्यपदार्थापेक्षया किमपि ज्ञानं प्रमाणं भवति किमप्यप्रमाणं भवति ।

प्रमाणवत्प्रमाणाभासस्याप्यनेकभेदाः सन्ति । यथा—प्रत्यक्षाभासः, परोक्षाभासः, स्मरणाभासः, प्रत्यभिज्ञानाभासः, तर्काभासः, अनुमानाभासश्च । स्पष्टज्ञानं प्रत्यक्षकथ्यते । अतोऽस्पष्टज्ञानस्य प्रत्यक्षकथनं प्रत्यक्षाभासोऽस्ति । अनुभूतिविषयनिर्विकल्पकप्रत्यक्षं प्रत्यक्षमसत् प्रत्यक्षाभासोऽस्ति । स्पष्टज्ञानस्य परोक्षकथनं परोक्षाभासोऽस्ति । प्रथमानुभूते पदार्थे एतद्रूपसंभवास्पष्टज्ञानस्य स्मरणं कथ्यते । तद्विपरीतश्च स्मरणाभासः कथ्यते । यथा यज्ञदत्तस्य देवदत्तरूपेण स्मरणाभासः कथ्यते । एवमेतद्द्वयोः समानवस्तुनोरेकं वस्तुं वीक्ष्य द्वितीयवस्तुज्ञानमथवा द्वितीयवस्तुं विलोक्य तत्तदेवामत्वात् तत्सदृशज्ञानं प्रत्यभिज्ञानाभासोऽस्ति । अर्थादिकत्वे सादृश्य-प्रतीतिः सदृशे चैकत्वप्रतीतिः प्रत्यभिज्ञानाभासोऽस्ति ।

व्याप्तिज्ञानं तर्कं कथ्यते । अविनाभावनियमो व्याप्तिरुच्यते । यस्मिंश्चाविनाभावो नास्ति, तस्मिन्नपि सभवं व्याप्तिज्ञानं तर्काभासमस्ति । यथा यो देवदत्तस्य पुत्रो भवति, स कृष्णो भवति । साधनेन साध्यज्ञानमनुमानं कथ्यते । तद्विपरीतमनुमानाभासं भवति । पक्षहेतुदृष्टान्तपूर्वश्चानुमानप्रयोगो भवति । अतोऽनुमानाभासपरिज्ञानाय पक्षाभासहेत्वाभासदृष्टान्ताभासादिज्ञानमावश्यकमस्ति । साध्यलक्षणमिष्टमवाधितमसिद्धञ्च कथितमस्ति । अतोऽनिष्ट-बाधित-सिद्धाश्च पक्षाभासशब्देन व्यवह्रियन्ते । यथा शब्दस्य नित्यत्वसमर्थकं कश्चन सहसा शब्दस्यानित्यत्वं समर्थयेत्, तदैव पक्षाभासो भविष्यति । एवमेव शब्दस्य श्रोत्रेन्द्रियविषयसिद्धिरपि पक्षाभासोऽस्ति । यत् एतत्तु सिद्धमेवास्ति, यत् शब्दः श्रोत्रेन्द्रियेण श्रूयते । नात्र कस्यचन विवादो वर्तते । यत्र साध्य-प्रत्यक्षानुमानान्यागमलोकस्ववचनैर्बाधितानि भवेयुः, तत्र पक्षाभासो भवति । यथाग्निः शीतलोऽस्ति, यतो द्रव्यं

मृत्तम् । यथाजलम् । अनुमानेऽस्मिन्नग्नेः शीतलता साध्यप्रत्यक्षवाधितास्ति । यतः प्रत्यक्षेणाग्निरुष्णप्रतीयते । शब्दो नित्योऽस्ति, यत उत्पद्यते । यथा घटः । अनुमानेऽस्मिन् शब्दस्य नित्यत्वसाध्यमुत्पन्नं भवति । अनेन हेतुना वाधितमस्ति । यत उत्पत्तिहेतोर्यतोऽनित्यो भवति, न नित्यः ।

एतदनुमानं वाधितमस्ति । मृते घर्मेण दुःखं प्राप्यते । यतोऽसौ पुरुषाधीनो वर्तते । परमागमे घर्मं सुखदायकोऽघर्मश्च दुःखदायकस्वीकृतोऽस्ति । अतो मृते घर्मेण दुःखं भवतीत्यनुमानपक्ष आगमेन वाधितोऽस्ति । मृतमनुष्यस्य कपालं शुद्धो भवति, यतोऽसौ प्राणिनोऽङ्गमस्ति । यथा शख इत्यादि । परं लोके प्राण्यङ्गत्वात् किञ्चिद्वस्तु पवित्रं मन्यते किञ्चिद्वस्तुपवित्रं मन्यते । यथा गोरुत्पन्नं दुग्धं शुद्धं मन्यते, परं गोमासं न शुद्धं मन्यते । अत उक्त्वानुमानेन मनुष्यकपालस्य शुद्धत्वसिद्धिं लोकवाधितमस्ति । एवमेव स्ववचनवाधितादीनि गृह्यन्ते ।

यस्य स्वसाध्येन सहाविनाभावो निश्चितो भवेत्, स हेतुः कथ्यते । यश्च तद्विपरीतो भवेत्, स हेत्वाभास उच्यते । हेत्वाभासस्य चत्वारो भेदाः सन्ति । असिद्ध-विरुद्ध-अनैकान्तिक-अकिञ्चित्करो । यस्य हेतोरन्यथानुपत्तिप्रमाणेन न सिद्धयति सोऽसिद्धहेत्वाभासः कथ्यते । असिद्धहेत्वाभासस्य भेदद्वयवर्तते—स्वरूपासिद्धसदिग्धासिद्धश्च । स्वसाध्यविरुद्धेन सह यस्य हेतोरविनाभावो निश्चीयते, स विरुद्धहेत्वाभासो निगद्यते । यो हेतुः विपक्षेऽपि तिष्ठति, सोऽनैकान्तिकहेत्वाभासोऽभिधीयते । यस्य हेतोः साध्यकेनाप्यन्येन प्रमाणेन निर्णीतं भवति, अथवा प्रत्यक्षादिना वाधितं भवति, सोऽकिञ्चित्करो हेत्वाभासः कथ्यते ।

एवं प्रकारेण प्रमाणभासं ज्ञात्वा प्रमाणज्ञाने प्रवृत्तिं श्रेयस्करी वर्तते ।

अध्यक्ष,

संस्कृत-प्राकृत-विभागस्य

आरास्थितस्य एच० डी० जैनकालेजस्य

मगधविश्वविद्यालयीयस्य

(डा) नेमिचन्द्रशास्त्री

